



Forsmarks Kraftgrupp AB

742 03 Östhammar

Beslut

Datum: 2019-06-19

Er referens: F-0078476

Diarienumr: SSM2018-1275

Dokumentnr: SSM2018-1275-38

Handläggare: Karin Liljequist

Telefon: 08-799 41 96

Föreläggande om helhetsbedömning för Forsmark 1 och 2

Strålsäkerhetsmyndighetens beslut

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) förelägger Forsmarks Kraftgrupp AB (FKA), 556174-8525, följande för reaktorena Forsmark 1 (F1) och Forsmark 2 (F2).

Helhetsbedömning

FKA ska senast den 30 april 2028 redovisa helhetsbedömningar av säkerheten och strålskyddet för Forsmark 1 respektive Forsmark 2 samt de åtgärder som dessa har resulterat i till SSM.

Plan för helhetsbedömningarna

FKA ska anmäla en plan för nästkommande helhetsbedömningar av säkerheten och strålskyddet vid Forsmark 1 och Forsmark 2 till SSM. Planen ska anmälas 3 månader innan arbetet med helhetsbedömningarna inleds och av planen ska framgå

1. omfattning och tidsperiod,
2. tidplan för ingående aktiviteter,
3. hur helhetsbedömningarna kommer att genomföras,
4. struktur på redovisningen och innehåll i redovisningens olika delar,
5. den kvalitetssäkring som kommer att genomföras, och
6. övrigt som har betydelse för planering och genomförande av helhetsbedömningarna.

SSM ska därefter genom en komplettering av anmälan informeras om väsentliga avvikelser eller ändringar i förhållande till anmäld plan.

Plan för hantering av brister

FKA ska senast den 2 december 2019 redovisa en plan för att hantera de brister som SSM har identifierat i granskningen och som framgår av bilaga 1. Av planen ska framgå hur och när bristerna åtgärdas.

Förnyad värdering av säkerhetsanalyser och säkerhetsredovisning

FKA ska senast den 15 januari 2021 till SSM redovisa en ny systematisk bedömning av området säkerhetsanalyser och säkerhetsredovisning (område 11 i FKA:s redovisning) och

de åtgärder som den föranleder. Denna bedömning ska även beakta de brister som SSM har identifierat i granskningen av område 11 (bilaga 1) och inkludera en värdering huruvida säkerhetsanalyserna är aktuella. Redovisningen ska inkludera en åtgärdsplan med information om prioriteringar, typ av åtgärder och tid för genomförande. Det ska framgå från redovisningen av den nya systematiska bedömningen vilka ställningstaganden FKA gör rörande kravuppfyllnad inom området. Dessa ställningstaganden ska också vara motiverade i redovisningen. FKA ska analysera möjligheterna till säkerhetshöjande åtgärder inom området och i de fall sådana identifierats inkludera dessa i åtgärdsplanen.

Den nya systematiska bedömningen behöver inte omfatta en förnyad värdering av ledning, styrning, kompetens och resurser för arbetet med säkerhetsanalys och säkerhetsredovisning.

Ärendet

SSM har tidigare beslutat att FKA skulle inkomma med redovisning av den återkommande helhetsbedömningen för Forsmark 1 och 2 senast den 30 april 2018 [1]. Redovisningen kom in till SSM den 26 april 2018 [2]. Helhetsbedömningen som föregick denna för Forsmark 1 och 2 inkom till SSM 2009.

FKA har delat in helhetsbedömningen av F1 och F2 i 17 områden och redovisningen består av

- en huvudrapport [3] och 17 bedömningsområdesrapporter,
- en åtgärdsplan [4],
- en rapport om uppföljning av 25 juli händelsen [5],
- en rapport om hur FKA omhändertar miljöbalkens hänsynsregler [6],
- en rapport om hur FKA omhändertar krav i lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet och förordningen (1984:14) om kärnteknisk verksamhet [7],
- en övergripande framtidsanalys [8],
- Forsmarks Avvecklingsplan [9].

Den återkommande helhetsbedömningen inkluderar en framtidsanalys som gäller till och med 2030.

FKA har även kompletterat redovisningen i [10], [11], [12] och [13].

SSM:s granskning finns dokumenterad i en sammanfattande rapport [14] med underlagsrapporter för respektive område.

Skälen för beslutet

Av 10 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet (kärntekniklagen) följer att en tillståndshavare, minst vart tionde år, ska utföra en ny systematisk helhetsbedömning av säkerheten och strålskyddet. Helhetsbedömningen ska ta ställning till om anläggning och verksamhet uppfyller kraven enligt kärntekniklagen, miljöbalken och strålskyddslagen (2018:396) och enligt föreskrifter och beslut som har meddelats med stöd av dessa lagar. Tillståndshavaren ska också ta ställning till hur säkerheten och strålskyddet kan upprätthållas och förbättras till nästa helhetsbedömning. Vid denna bedömning ska det enligt 10 § 1 a–d kärntekniklagen tas särskild hänsyn till

- a) de förhållanden under vilka verksamheten bedrivs,
- b) hur utrustningar och anläggningar påverkas av drift och ålder,
- c) erfarenheter från verksamheten och liknande verksamheter, och
- d) utvecklingen inom vetenskap och teknik.

Enligt 18 § första stycket kärntekniklagen får tillståndsmyndigheten besluta om de åtgärder som behövs samt meddela tillståndshavaren de förelägganden som behövs i enskilda fall för att kärntekniklagen eller föreskrifter eller villkor som har meddelats med stöd av denna ska följas.

SSM har granskat den helhetsbedömning som FKA har lämnat in till myndigheten den 26 april 2018 [2]. SSM:s samlade bedömning av denna redovisning återfinns i en granskningsrapport [14]. SSM:s bedömning är att helhetsbedömningen för Forsmark 1 och 2 delvis uppfyller kravet i 10 a § kärntekniklagen. Detta då SSM:s granskning av denna har identifierat brister som är av betydelse vid bedömning mot detta krav. SSM bedömer att FKA, om FKA hanterar de brister som SSM har identifierat i sin granskning i detta ärende och vid granskningen av tidsberoende analyser, har förutsättningar att upprätthålla och förbättra strålsäkerheten fram till nästa helhetsbedömning.

För att säkerställa att de brister som omnämns i bilaga 1 ska omhändertas förelägger SSM FKA en hantering av dessa. För de tidsberoende analyserna görs detta i beslut SSM2018-4640-17. Detta beslut hanterar de brister som härrör från granskningen av helhetsbedömningen.

Om ny helhetsbedömning inklusive plan för denna

Enligt 10 a § kärntekniklagen ska den som har tillstånd att inneha eller driva en kärnteknisk anläggning minst vart tionde år göra en helhetsbedömning av anläggningens säkerhet och strålskydd.

Enligt 4 kap. 4 § Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2008:1) om säkerhet i kärntekniska anläggningar bestämmer SSM för varje anläggning tidpunkten för redovisning av helhetsbedömningen.

SSM förelägger därför FKA att inkomma med ny helhetsbedömning för Forsmark 1 och 2 senast den 30 april 2028. Utöver detta förelägger SSM även FKA att anmäla en plan för helhetsbedömning av Forsmark 1 och 2 innan arbetet med helhetsbedömningen inleds. Syftet med att redovisa en plan för arbetet med helhetsbedömningen är att FKA ska lämna en beskrivning av hur arbetet planeras vad gäller omfattning och inriktning av helhetsbedömningen. Utifrån planen kan SSM i ett tidigt skede bedöma om det finns förutsättningar för att genomföra en tillfredställande helhetsbedömning.

Om plan för hantering av brister

I bilaga 1 till detta beslut återfinns de brister som SSM har identifierat i granskningen. SSM noterar bland annat att flera av dessa brister också återfanns vid granskning av den senaste helhetsbedömningen av Forsmark 3. SSM anser därför att det är av särskild vikt att FKA värderar bristerna och möjlig hantering av dem. För att kunna bedöma FKA:s värdering av dessa brister beslutar SSM därför om att FKA ska inkomma med en plan till myndigheten av vilken det framgår hur och när bristerna ska vara åtgärdade.

Förnyad värdering av säkerhetsanalyser och säkerhetsredovisning

Vid SSM:s granskning av område 11 [15] – Säkerhetsanalyser och säkerhetsredovisning – i FKA:s redovisning bedömde SSM att denna del endast delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. De brister som SSM har identifierat är så pass omfattande att de bedöms som måttliga från strålsäkerhetssynpunkt. Detta då det av redovisningen inte framgår att en förnyad värdering av säkerhetsredovisningen inklusive säkerhetsanalyserna enligt 10 a § kärntekniklagen har genomförts i tillräcklig omfattning. En förnyad värdering är enligt

förarbetena till kärntekniklagen ett av huvudsyftena med helhetsbedömningen. SSM bedömer därför denna brist som betydande och anser att det finns anledning för FKA att göra en ny bedömning av sin verksamhet mot de krav som grupperats inom område 11.

I sin granskning har SSM identifierat brister i säkerhetsredovisningen med avseende på omfattning, spårbarhet och verifiering av kravuppfyllnad. Dessa brister återspeglas inte i FKA:s redovisning av helhetsbedömningen, varför syftet med helhetsbedömningen inte bedöms ha uppfyllts. SSM har även noterat att flera av de brister som SSM identifierade vid granskningen av den återkommande helhetsbedömningen för Forsmark 3, och som FKA har åtagit sig att omhänderta i samband med återkommande helhetsbedömning av Forsmark 1 och 2, återfinns även vid denna granskning av område 11.

Innan nästa helhetsbedömning som beslutas om i detta föreläggande kommer både Forsmark 1 och Forsmark 2 att passera sin ursprungliga konstruerade drifttid på 40 år. SSM har sedan tidigare identifierat att en förutsättning för strålsäker drift efter ursprunglig konstruerad drifttid är att säkerhetsanalyser bedöms som aktuella med avseende på bland annat just den förlängda drifttiden. SSM saknar en bedömning av detta i den redovisning som FKA har lämnat in, vilket ytterligare motiverar SSM:s beslut att förelägga FKA att lämna in en ny bedömning av område 11.

Hur beslutet överklagas

I bilaga 2 beskrivs hur detta beslut kan överklagas.

Bifogat finns ett delgivningskvitto som snarast ska skrivas under och skickas till SSM.

I detta ärende har generaldirektören Nina Cromnier beslutat. Utredaren Karin Liljequist har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också avdelningschefen Michael Knochenhauer, chefsjuristen Ulf Yngvesson, verksjuristen Marie Wahlin Tideklev och utredaren Odd Runevall deltagit.

STRÅLSÄKERHETSMYNDIGHETEN

Nina Cromnier

Karin Liljequist

Bilagor

1. Brister identifierade av SSM i granskningen
2. Hur ett beslut överklagas

För kännedom

1. OKG Aktiebolag
2. Ringhals AB
3. SSM:s anläggningssamordnare för kärnkraftverken

Referenser

- [1] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Tidpunkt för redovisning av återkommande helhetsbedömning för Forsmark 1-3*, Beslut, SSM2009/3786-3, 2010-02-22
- [2] Forsmarks Kraftgrupp AB, *Redovisning av återkommande helhetsbedömning av anläggningens säkerhet – PSR*, SSM2018-1275-3, 2018-04-26
- [3] Forsmarks Kraftgrupp AB, *PSR F12 2018 – Återkommande helhetsbedömning Huvudrapport*, Rapport, F-0016287, Rev 2, 2018-04-11 (SSM2018-1275-3).
- [4] Forsmarks Kraftgrupp AB, *PSR F12 2018 – Åtgärdsplan*, Rapport, F-0016288, Rev 2, 2018-04-11 (SSM2018-1275-3).
- [5] Forsmarks kraftgrupp AB, *PSR F12 2018 – Uppföljning av 25-juli händelsen*, Rapport, F-0040833, Rev 1, 2017-10-22 (SSM2018-1275-3)
- [6] Forsmarks Kraftgrupp AB, *PSR F12 2018 – Miljöbalkens hänsynsregler*, Rapport, F-0051662, Rev 1, 2017-12-18 (SSM2018-1275-3)
- [7] Forsmarks Kraftgrupp AB, *Omhändertagande av krav i Lag (1984:3) om kärnteknisk verksamhet och Förordning (1984:14) om kärnteknisk verksamhet*, Rapport, F-0049494, Rev 1, 2018-04-12 (SSM2018-1275-3)
- [8] Forsmarks Kraftgrupp AB, *PSR F12 2018 – Övergripande framtidsanalys*, Rapport, F-0029894, Rev 2, 2018-04-11 (SSM2018-1275-3).
- [9] Forsmarks Kraftgrupp AB, *Forsmarks Avvecklingsplan*, Rapport, F-0011130, Rev 0, 2016-06-09 (SSM2018-1275-3).
- [10] Forsmarks Kraftgrupp AB, *Sammanställning av från SSM begärda kompletteringar till helhetsbedömning (PSR) av F1 och F2*, F-0095462, 2018-11-28
- [11] Forsmarks Kraftgrupp AB, *Sammanställning av ytterligare begärda kompletteringar för område 14 till helhetsbedömning (PSR) av F1 och F2*, F-0096323, 2018-12-10
- [12] Forsmarks Kraftgrupp AB, *Svar på begäran om 4 st referenser i SSM2018-1275-34*, F-0099935, 2019-01-31
- [13] Forsmarks Kraftgrupp AB, *Svar på begäran av instruktioner som styr hantering av fel med gemensam orsak (CCF) enligt SSM2018-1275-34*, F0100233, 2019-02-05
- [14] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Granskning av återkommande helhetsbedömning av Forsmark 1 och 2 – Huvudrapport*, SSM2018-1275-28, 2019-05-10
- [15] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Granskning av återkommande helhetsbedömning av Forsmark 1 och 2 för område 11 – Säkerhetsanalyser och säkerhetsredovisning*, Tillsynsrapport, SSM2018-1275-20, 2019-03-26



Bilaga 1. Brister identifierade av SSM i granskningen

Nedan listas de brister som SSM:s granskning av den återkommande helhetsbedömningen för Forsmark 1 och 2 har resulterat i. Dessa är numrerade utifrån det område där bristen är identifierad och sedan ett löpnummer för respektive område. Som framgår av huvudrapporten avsnitt 6.1 har samma typ av brister identifierats i flera områden och därför i denna lista slagits ihop till fyra samlade brister i listan nedan (bristerna H.1–H.4).

Nr	Brist	Del av redovisningen	Kommentar
H.1	FKA har inte i tillräcklig omfattning dokumenterat sin analys i ett flertal områdesrapporter.	Område 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14 och 16.	Vid granskning av samtliga av dessa områden har det inte, på ett tydligt sätt, framgått hur FKA kommit till de slutsatser som redovisas samt om FKA genomfört en tillräckligt djup analys av området. Detta då ställningstaganden kring och motiveringen till t.ex. sådant som ändamålsenligheten hos instruktioner, aktualitet hos säkerhetsanalyser och tillgång till tillräckliga resurser saknas.
H.2	FKA:s har inte i tillräcklig omfattning beaktat utvecklingen inom vetenskap och teknik i den återkommande helhetsbedömningen.	Område 1, 7, 10, 11, och 16.	I dessa områden saknas värdering och ställningstagande kring hur FKA hanterar utveckling inom vetenskap och teknik.
H.3	Vissa brister som SSM identifierade i granskningen av PSR F3 har ej hanterats i enlighet med FKA:s plan för hantering av brister i 2015 års helhetsbedömning för Forsmark 3.		I FKA:s Plan för hantering av brister i 2015 års helhetsbedömning för Forsmark 3 anges att ett flertal brister skulle hanteras i PSR F12. SSM konstaterar att detta inte har gjorts fullt ut.
H.4	FKA har gjort en gemensam helhetsbedömning för Forsmark 1 och 2 utan att ta ställning till ändamålsenligheten i detta tillvägagångssätt och utan att motivera varför helhetsbedömningen är giltig för båda anläggningarna.		FKA har i de allra flesta områdena hanterat skillnader mellan Forsmark 1 och 2 i tillräcklig omfattning. Det finns dock områden där SSM hade velat se en tydligare särredovisning av förutsättningarna för Forsmark 1 och 2 alternativt tydligare motiveringar varför ställningstaganden och värderingar är giltiga för båda blocken.
1.1	FKA har inte systematiskt värderat kravuppfyllnaden för relevanta krav inom granskade underområden i den omfattning som förväntas.	1.2-1.4	Det framgår inte vilka specifika krav som anses tillämpliga för underområdena och därmed saknas även den systematiska värderingen av kraven. Det görs bara en generell hänvisning till SAR allmän del kapitel 4 och kapitel 9 samt systembeskrivningarna i SAR systemdel.



Nr	Brist	Del av redovisningen	Kommentar
1.2	FKA har inte tagit hänsyn till erfarenheter från den egna verksamheten och liknande verksamheter.	1.2, 1.4	Det framgår inte tydligt i redovisningen hur FKA tillgodogjort sig detta vid den förnyade värderingen av kravuppfyllnad.
1.3	FKA:s värdering av kravuppfyllnad avseende kraven om översvämning och jordbävning enligt 14 § SSMFS 2008:17 stämmer inte fullt ut med vad som avses med kraven.	1.3	Översvämningsanalyser saknas och SSM anser att den svenska jordbävningen reducerat med 15 procent inte uppfyller IAEA- och WENRA-kraven gällande markacceleration.
1.4	Det finns brister i redovisningen gällande den utveckling av TIGER-processen som skulle vara klar 2017.	1.9	Under en verksamhetsbevakning visade FKA upp ett utvecklingsarbete av TIGER-processen som borde ha redovisats i underområdet 1.9 av FKA.
1.5	Det saknas en helhetsutvärdering av kontrollrummens och reservövervakningsplatsernas ändamålsenlighet i enlighet med de allmänna råd som avser 18 § SSMFS 2008:17.	1.11	Särskilt vid en återkommande helhetsbedömning bör tillståndshavaren göra en sådan utvärdering och SSM anser att för att uppfylla detta krav är en helhetsutvärdering av kontrollrummens ändamålsenlighet nödvändigt. FKA har tydligt uttalat sig i sin redogörelse att de inte genomför rutinmässiga utvärderingar.
7.1	Redovisningen omfattar inte bestämmelserna i 3 kap. 10-11 §§ SSMFS 2008:13.	Program för återkommande kontroll av mekaniska anordningar, genomförande av återkommande kontroll och samverkan med ackrediterat kontrollorgan, 3 kap. 9–11 §§ SSMFS 2008:13	
7.2	Det saknas viktig information för underområdet.	Särskilt om reaktorinneslutningen och andra betongkonstruktioner, 5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	T.ex. så saknas redovisning av faktorer kopplade till bl.a. åldring av betongkonstruktioner som bör omhändertas och som SSM lyfter i en långtidsutredning.
7.3	FKA har inte styrkt att de identifierat kritiska områden i reaktorinneslutningen med avseende på dess bärformåga.	Särskilt om reaktorinneslutningen och andra betongkonstruktioner, 5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	
7.4	FKA har inte styrkt att de tillämpat OFP-metoder där det är möjligt för undersökning av de kritiska områdena i inneslutningen.	Särskilt om reaktorinneslutningen och andra betongkonstruktioner, 5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	



Nr	Brist	Del av redovisningen	Kommentar
7.5	FKA har i helhetsbedömningen inte berört att arbetet med statusrapporter behöver stärkas trots den betydelse FKA ger statusrapporterna för anläggningarnas fortsatta drift.	Underhållsstrategi och underhållsprogram, 5 kap. 3–3 a §§ SSMFS 2008:1 och 2 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Om FKA hade genomfört förnyade värderingar av området på ett mer metodiskt vis hade FKA själva kunnat identifiera de brister i urval och genomförande av statusrapporter som SSM identifierat vid tillsyn samt vidtagit erforderliga åtgärder.
8.1	En aspekt som SSM anser kunde varit tydligare i redovisningen är användandet av granskningsgrupper och därmed redovisning av hur detta fungerar i praktiken.	Underområde 8.1 och 8.4. Den primära- och den fristående säkerhetsgranskningens omfattning och inräkning.	Granskningsgruppsindelningen är förvisso en nödvändighet för att prioritera resurser men också avgörande för om ett ärende får den uppmärksamhet som behövs. Om det görs en felaktig granskningsgruppsindelning så riskerar ärendet att granskas på för litet djup och kanske med otillräcklig kompetens. En systematisk värdering av detta förhållande hade kunnat tillföra kunskap och viktiga lärdomar.
9.1	Det saknas en bedömning om resurs- och kompetensläget avseende andra utredare än de som gör MTO-utredningar.	Underområde 9.1, 3 kap. 4, 10 och 14 §§ SSMFS 2018:1	
9.2	Det saknas en bedömning om adekvat utbildning erbjuds till alla som ska genomföra händelseutredningar.	Underområde 9.1, 3 kap. 4, 10 och 14 §§ SSMFS 2018:1	
10.1	Plan för fysiskt skydd baseras ej på aktuella analyser.	3.1 Planen för det fysiska skyddet, upplägg, innehåll och hantering	
10.2	Analysen baserade på den nu gällande dimensionerande hotbeskrivning är ej genomförda.	3.2 Metod och hjälpmedel för hotbildsanalys	
10.3	Det saknas i stor utsträckning ett resonemang om hur åldersdegradering påverkar komponenter, system och strukturer.	Avsnitt 4	
11.1	I redovisningen av helhetsbedömningen saknas en tydlig värdering av säkerhetsanalysernas aktualitet.	11.2, 11.3	FKA har inte tillräckligt motiverat kravuppfyllnaden eftersom det i helhetsbedömningen saknas ett resonemang och tydligt ställningstagande om att samtliga deterministiska säkerhetsanalyser är aktuella för både F1 och F2 samt eftersom det inte framgår hur forskning och utveckling eller erfarenhetsåterföring tillämpas för att hålla de deterministiska säkerhetsanalyserna aktuella.



Nr	Brist	Del av redovisningen	Kommentar
11.2	I redovisningen av helhetsbedömningen saknas en tydlig värdering av modellers och beräkningsprogramms verifiering och validering.	11.2, 11.4	FKA har inte tillräckligt motiverat kravuppfyllnaden eftersom det i helhetsbedömningen saknas ett resonemang och en slutsats kring genomförda verifieringar och valideringar av respektive beräkningsprogram och modell.
11.3	I redovisningen av helhetsbedömningen saknas en tydlig värdering av beaktade osäkerheter i säkerhetsanalyserna.	11.2, 11.3, 11.4	FKA har inte tillräckligt motiverat kravuppfyllnaden eftersom det i helhetsbedömningen saknas ett resonemang och en slutsats om hur konservatismerna ansätts.
11.4	I redovisningen av helhetsbedömningen saknas en tydlig värdering av säkerhetsanalysernas analysförutsättningar kopplat till respektive händelseklass.	11.2	FKA har inte tillräckligt motiverat kravuppfyllnaden eftersom FKA i helhetsbedömningen inte har gjort en värdering av tillämpade analysförutsättningar utifrån händelseklass i de deterministiska säkerhetsanalyserna.
11.5	I redovisningen av helhetsbedömningen saknas en tydlig värdering av att relevanta känslighetsstudier finns.	11.3	FKA har inte tillräckligt motiverat kravuppfyllnaden eftersom det i helhetsbedömningen saknas ett resonemang och en slutsats om att relevanta känslighetsstudier har utförts.
11.6	I redovisningen av helhetsbedömningen saknas ett ställningstagande om systematisk och regelbunden utvärdering av forskningsresultat och omvärldsbevakning.	11.3	FKA har inte tillräckligt motiverat kravuppfyllnaden eftersom det inte framgår av redovisningen hur FKA arbetar med att utvärdera och eventuellt implementera nya rön och resultat från forskning och utveckling inom området.
11.7	SSM bedömer att FKA:s ställningstaganden rörande kravuppfyllnad avseende struktur och innehåll i SAR inte backas upp av vederhäftiga motiveringar.	11.5	De stickprov som SSM gjort redovisar att strukturen och innehållet i SAR har brister med avseende på spårbarhet och verifiering av kravuppfyllnad.



Nr	Brist	Del av redovisningen	Kommentar
11.8	SSM bedömer att FKA inte har med samtliga krav avseende innehållet i SAR.	11.5	SSM har identifierat, via stickprov, brister avseende – en övergripande redogörelse för hur strålskydd upprätt hålls vid anläggningen, – vidtagna åtgärder för att undvika och begränsa utsläppen, – specificering av de händelser för vilka systemet tillgodo-räknas i anläggningens säkerhetsanalyser, – tillämpade konstruktions-regler och klassningar samt uppgifter om och referens till analyser som bekräftar att förutsättningarna och reglerna för ett enskilt system uppfylls.
11.9	SSM bedömer att FKA inte har en tydlig redovisning av vilka om-råden i SAR som kommer att vara föremål för uppdateringar i fram-tiden.	11.5	SSM anser att redovisningen i PSR inte återspeglas i det verktyg som FKA använder för att säkerställa att SAR utvecklas och hålls uppdaterad.
14.1	Det saknas information i redovis-ningen om att kärnavfall ska om-händertas utan onödigt dröjsmål.	Underområde 14.2, 6 kap. 1 § SSMFS 2008:1.	
14.2	SSM delar inte FKA:s bedömning att avfallsplanen är aktuell.	Underområde 14.3, 5 kap. 9 § SSMFS 2018:1 och 6 kap. 3 § SSMFS 2008:1.	FKA:s redovisning stämmer inte överens med hur det faktiskt ser ut. Den senaste avfallsplanen är från 2013 och har inte uppdaterats trots tillsyn 2014 med bedömningen att kraven inte var uppfyllda.
16.1	Krav i första stycket 5 kap. 4 § SSMFS 2008:1 är inte bedömda för område 16.	10 a § kärntekniklagen	Redovisning
16.2	Det är otydligt hur framdriften av förbättringsförslag är eftersom det saknas spårbarhet av vilka förbätt-ringsförslag som genererar faktiska åtgärder då åtgärderna i huvudsak är placerade under verksamhets-utveckling.	10 a § kärntekniklagen	Redovisning
17.1	FKA har inte redogjort för vilka resurser som finns för område 17a.	Ledning, styrning	Resurser finns men beskrivs inte uttryckligen. T.ex. hänvisas till inköp och förnyelse av analysinstrument och mjukvara för analys av utsläpp till luft och vatten.
17.2	FKA har inte redovisat något om det nya lagrummets ansvar dvs att ta fram nytt omgivningskontroll-program.	Omgivningskontroll	SSM har i tillsyn fått information om att FKA arbetar med frågan på ett trovärdigt sätt men hänvisning till detta saknas i redovisningen.



Nr	Brist	Del av redovisningen	Kommentar
17.3	FKA anger att tillräcklig kompetens är en tillräcklig förutsättning för att en person ska vara behörig att ta ställning till friklassning, medan SSM anser att behörigheten ska vara tydligt styrd.	FKA:s redovisning efter SSM:s begäran om komplettering.	-



Bilaga 2

Hur ett beslut överklagas

Strålsäkerhetsmyndighetens beslut kan överklagas till regeringen.

Överklagandet ska vara skriftligt och ska skickas eller lämnas in till Strålsäkerhetsmyndigheten.

- Postadress: Strålsäkerhetsmyndigheten, 171 16 Stockholm.
- E-post: registrator@ssm.se
- Besöksadress: Köpmangatan 18, Katrineholm,
Solna strandväg 96, Solna.

I överklagandet ska anges beslutets diarienummer, hur beslutet ska ändras och varför. Överklagandet ska ha kommit in till Strålsäkerhetsmyndigheten inom tre veckor från det att ni får del av beslutet, annars kan överklagandet inte prövas.

Strålsäkerhetsmyndigheten överlämnar överklagandet till regeringen för prövning.