



Westinghouse Electric Sweden AB

721 63 Västerås

Beslut

Datum: 2019-08-29

Er referens: ES 17-019

Diarienum: SSM2019-6724

Dokumentnr: SSM2019-6724--1

Handläggare: Odd Runevall

Telefon: 08-7994061

Föreläggande gällande återkommande helhetsbedömning

Strålsäkerhetsmyndighetens beslut

Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM) förelägger Westinghouse Electric Sweden AB (WSE), 556070-6359, följande för den kärntekniska verksamheten i Västerås.

Helhetsbedömning

WSE ska senast den 1 juli 2024 redovisa en helhetsbedömning av säkerheten och strålskyddet för den kärntekniska verksamheten samt de åtgärder som har identifierats i samband med helhetsbedömningen till SSM.

Plan för helhetsbedömning

WSE ska anmäla en plan för nästkommande helhetsbedömning av säkerheten och strålskyddet för den kärntekniska verksamheten till SSM. Planen ska anmälas sex månader innan arbetet med helhetsbedömningen inleds och av planen ska framgå

1. omfattning och tidsperiod,
2. tidplan för ingående aktiviteter,
3. hur helhetsbedömningen kommer att genomföras,
4. struktur på redovisningen och innehåll i redovisningens olika delar,
5. den kvalitetssäkring som kommer att genomföras, och
6. övrigt som har betydelse för planering och genomförande av helhetsbedömningen.

Eventuella avvikelser eller ändringar i förhållande till anmäld plan som är av stor betydelse, ska genom en komplettering anmälas till SSM.

Plan för hantering av brister

WSE ska senast den 31 januari 2020 redovisa en plan för att hantera de brister som SSM har identifierat i granskningen av föregående återkommande helhetsbedömning och som framgår av Bilaga 1 till detta föreläggande. Av planen ska framgå hur och när bristerna ska åtgärdas.



Förnyad värdering av kärnämnes- och exportkontroll

WSE ska senast den 4 september 2020 till SSM redovisa en ny uppdaterad systematisk bedömning av området kärnämnes- och exportkontroll (del av område 15 i WSE:s redovisning) och de åtgärder som den föranleder. Redovisningen ska inkludera en åtgärdsplan med information om prioriteringar, typ av åtgärder och tid för genomförande. Det ska framgå från redovisningen av den nya uppdaterade systematiska bedömningen vilka ställningstaganden WSE gör rörande kravuppfyllnad inom området. Dessa ställningstaganden ska också vara motiverade i redovisningen. WSE ska analysera möjligheterna till förbättringsåtgärder inom området och i de fall sådana identifieras prioritera dessa och inkludera högt prioriterade åtgärder i åtgärdsplanen.

Ärendet

SSM har tidigare beslutat att WSE ska inkomma med redovisning av den återkommande helhetsbedömningen för fabriken för bränsletillverkning och annan kärnteknisk verksamhet i Västerås senast den 1 juli 2017 [1]. Redovisningen inkom till SSM den 22 maj 2017 [2].

Redovisningen består av

- en huvudrapport [3] och 18 områdesrapporter, samt
- en avvecklingsplan.

WSE har även kompletterat redovisningen enligt [4], [5], [6], [7], [8], [9], [10] och [11].

Redovisningen omfattar en nulägesanalys och en framtidsanalys som sträcker sig till och med den 31 december 2019. SSM:s granskning finns dokumenterad i en sammanfattande rapport [12] med underlagsrapporter för alla områden utom område 10 fysiskt skydd samt område 15a kärnämnes- och exportkontroll.

Detta föreläggande ersätter tidigare föreläggande om återkommande helhetsbedömning [1].

Skälen för beslutet

Av 10 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet (kärntekniklagen) följer att den som har tillstånd att inneha eller driva en kärnteknisk anläggning minst vart tionde år ska göra en ny systematisk helhetsbedömning av säkerheten och strålskyddet och hur dessa uppfyller kraven enligt denna lag, miljöbalken och strålskyddslagen (2018:396) och enligt föreskrifter och beslut som har meddelats med stöd av dessa lagar.

I helhetsbedömningen ska tillståndshavaren ta ställning till hur säkerheten och strålskyddet kan upprätthållas och förbättras tills nästa helhetsbedömning eller till dess att anläggningen har avvecklats. Särskild hänsyn ska tas till de omständigheter som anges i 10 § 1 a–d kärntekniklagen.

Enligt 18 § första stycket kärntekniklagen får tillsynsmyndigheten besluta om de åtgärder som behövs samt meddela tillståndshavaren de förelägganden som behövs i enskilda fall för att kärntekniklagen eller föreskrifter eller villkor som har meddelats med stöd av lagen ska följas.

SSM:s samlade bedömning i granskningsrapporten [12] är att WSE delvis uppfyller kraven på återkommande helhetsbedömning i 10 a § kärntekniklagen. Detta då SSM:s granskning har identifierat brister som är av betydelse vid bedömning mot detta krav.



SSM bedömer vidare att WSE har förutsättningar att upprätthålla och förbättra strålsäkerheten fram till nästa helhetsbedömning under förutsättning att WSE omhändertar identifierade brister, se bilaga 1.

Om ny helhetsbedömning inklusive plan för denna

Enligt 10 a § kärntekniklagen ska den som har tillstånd att inneha eller driva en kärnteknisk anläggning minst vart tionde år göra en helhetsbedömning av anläggningens säkerhet och strålskydd.

Enligt 4 kap. 4 § Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2008:1) om säkerhet i kärntekniska anläggningar bestämmer SSM för varje anläggning den närmare tidpunkten för redovisning av helhetsbedömningen. Då SSM bedömer att de brister som har identifierats i WSE:s helhetsbedömning i många fall är omfattande väljer SSM att förkorta tiden till nästa helhetsbedömning med tre år i förhållande till kärntekniklagens krav på minst vart tionde år.

Syftet med att redovisa en plan för arbetet med helhetsbedömningen är att WSE ska lämna en beskrivning av hur arbetet planeras vad gäller omfattning och inriktning av den planerade helhetsbedömningen. Utifrån planen kan SSM i ett tidigt skede bedöma om det finns förutsättningar för att genomföra en tillfredsställande helhetsbedömning.

Om plan för hantering av brister

I bilaga 1 till detta beslut framgår de brister som SSM har identifierat i granskningen [12] och som inte hanteras inom ramen för något annat ärende på SSM. WSE ska värdera bristerna och beskriva när och hur dessa brister ska omhändertas samt tillse att relevanta åtgärder genomförs. Att omhänderta bristerna inkluderar att, i de fall bristerna avser redovisningen av helhetsbedömningen, värdera om det även kan vara en faktisk brist i anläggningen eller verksamheten. Utifrån planen kan SSM i ett tidigt skede bedöma om identifierade åtgärder har förutsättningar att komma till rätta med bristerna samt i den ordinarie tillsynen välja att närmare följa upp WSE:s hantering av bristerna.

Förnyad värdering av kärnämnes- och exportkontroll

Vid SSM:s inledande granskning av WSE:s redovisning bedömde SSM att område 15a kärnämnes- och exportkontroll krävde omfattande kompletteringar för att området skulle bli granskningsbart. Området granskades därför inte inom ramen för den återkommande helhetsbedömningen och inga bedömningar har gjorts för området. För att möjliggöra en meningsfull granskning behöver WSE inkomma med en helt ny redovisning av området kärnämnes- och exportkontroll, dvs. del av område 15 i WSE:s redovisning. Beslutet om förnyad värdering som avser kärnämnes- och exportkontroll baseras helt på de redovisningsmässiga brister som fanns i underlaget. SSM har i granskningen av den återkommande helhetsbedömningen därmed inte tagit ställning till den faktiska verksamheten inom området.

Hur beslutet överklagas

I Bilaga 2 beskrivs hur detta beslut kan överklagas.

Bifogat finns ett delgivningskvitto som snarast ska skrivas under och skickas till SSM.



I detta ärende har generaldirektören Nina Cromnier beslutat. Utredaren Odd Runevall har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också avdelningschefen Johan Anderberg, enhetschefen Ove Nilsson, chefsjuristen Ulf Yngvesson, verksjuristen Marie Wahlin Tideklev och inspektören Henrik Olsén deltagit.

STRÅLSÄKERHETSMYNDIGHETEN

Nina Cromnier

Odd Runevall

Bilagor

1. Brister identifierade av SSM
2. Hur ett beslut överklagas

Referenser

- [1] Strålsäkerhetsmyndigheten, Beslut om redovisning av helhetsbedömning av WSE:s kärntekniska anläggning bränslefabriken, Beslut, SSM2015-2751-1, 2015-06-05.
- [2] Westinghouse Electric Sweden AB, Redovisning av återkommande helhetsbedömning för WSEs kärntekniska verksamhet, SSM2015-2751-9, 2017-05-22.
- [3] Westinghouse Electric Sweden AB, Återkommande helhetsbedömning för WSE - Huvuddokument, SSM2015-2751-10, 2017-05-22.
- [4] Westinghouse Electric Sweden AB, Svar på begäran om dokument - Säkerhetsprogram och säkerhetsmål, SSM2015-2751-16, 2018-01-12.
- [5] Westinghouse Electric Sweden AB, Svar på begärda kompletteringar, SSM2015-2751-20, 2018-05-15.
- [6] Westinghouse Electric Sweden AB, RE: Komplettering ÅHB, SSM2015-2751, SSM2015-2751-40, 2018-05-22.
- [7] Westinghouse Electric Sweden AB, Komplettering ÅHB områdena 14 och 17b, SSM2015-2751-41, 2018-05-28.
- [8] Westinghouse Electric Sweden AB, RE: Komplettering ÅHB, SSM2015-2751, SSM2015-2751-43, 2018-05-30.
- [9] Westinghouse Electric Sweden AB, RE: Ytterligare dokument, SSM2015-2751-45, 2018-06-05.
- [10] Westinghouse Electric Sweden AB, Komplettering ÅHB SSM2015-2751, omr. 14, SSM2015-2751-46, 2018-07-05.
- [11] Westinghouse Electric Sweden AB, Komplettering ÅHB, SSM2015-2751-47, 2018-09-07.
- [12] Strålsäkerhetsmyndigheten, Granskning av återkommande helhetsbedömning - Westinghouse Electric Sweden AB – Huvudrapport, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-18, 2019-07-08.





Bilaga 1. Brister identifierade av SSM i granskningen

Nedan listas de brister som SSM:s granskning av den återkommande helhetsbedömningen för WSE:s kärntekniska verksamhet i Västerås resulterat i. Dessa är numrerade utifrån det område där bristen är identifierad och sedan ett löpnummer för respektive brist.

Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
1.1	WSE tillämpar egen definition av barriär utan att tydliggöra de delar av sin definition som kopplar till konstruktion.	10 a § kärntekniklagen	Redovisning	Detta omöjliggör en bedömning av om WSE i tillräcklig omfattning motiverat kravuppfyllnad för 2 kap. 1 § SSMFS 2008:1
1.2	WSE motiverar inte i tillräcklig utsträckning kravuppfyllnad för 3 kap. 1 § SSMFS 2008:1	10 a § kärntekniklagen	Redovisning	WSE nämner uranansamlingar i ventilationen, så WSE är medveten om att händelsen har betydelse för framtida konstruktionsarbete. Men WSE utgår inte från detta när bolaget motiverar kravuppfyllnad. Det förekommer dock som en åtgärd.
2.1	WSE har inte funnit att det finns ett antal helt nödvändiga åtgärder för att förbättra sitt ledningssystem.	2 kap. 8 § SSMFS 2008:1	Redovisning	SSM har vid tillsyn identifierat brister vilka WSE borde varit medvetna om då de skrev sin ÅHB. De faktiska bristerna omhändertas i separata beslut från SSM. Den nu redovisade bristen ska ses som ett krav på WSE att i framtiden redovisa grundligare.
2.2	Det saknas fullständiga motiveringar till hur WSE tillämpar utveckling inom teknik och vetenskap.	10 a § kärntekniklagen	Redovisning	Det framgår att man i relevanta fall tillämpar utveckling inom teknik och vetenskap men inte tillräckligt tydligt hur.



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
3.1	Brister avseende ansvar och befogenheter, otillräcklig tid och förutsättningar för att utföra arbetsuppgifter för export- och kärnämneskontroll.	2 kap. 9 § 6 SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	SSM har vid tidigare tillsyn identifierat brister rörande detta, men kan inte se att WSE adresserat bristerna i den återkommande helhetsbedömningen.
3.2	Brister relaterade till krav om ansvar och samarbete, tillräcklig tid och förutsättningar för att utföra arbetsuppgifter samt bristande kompetens och resurser inom området avfall och friklassning.	2 kap. 9 § 6 SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	SSM har vid tidigare tillsyn identifierat brister rörande detta, men kan inte se att WSE adresserat bristerna i den återkommande helhetsbedömningen.
4.1	Det saknas tydliga motiveringar till hur WSE tillämpar utveckling inom teknik och vetenskap.	10 a § kärntekniklagen	Redovisning	
4.2	Det finns observerade brister avseende "house-keeping".	2 kap. 9 § 6 SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
5.1	WSE har identifierat brister i erfarenhetsåterföring och kunskapsuppbyggnad, men har inte presenterat tillräckliga åtgärder för att komma till rätta med bristerna.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning	
5.2	WSE redogör inte i sin återkommande helhetsbedömning för hur man dokumenterar sina kriticitetsanalyser och aktualiseringsbedömningar.	2 kap. 8 § SSMFS 2008:1	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
5.3	WSE presenterar ingen tydlig plan för erfarenhetsåterföring och kunskapsuppbyggnad.	10 a § kärntekniklagen	Kravuppfyllnad	
7.1	WSE behöver se över underhållsprogrammet baserat på vunna erfarenheter och utvecklingen inom vetenskap och teknik samt ta tillvara lämpliga erfarenheter från anläggningar inom den globala koncernen.	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
7.2	Det saknas information om huruvida det finns funktionsprov som inte kan genomföras och hur WSE i så fall genomför erforderliga kontroller och analyser för dessa.	5 kap. 3 b § SSMFS 2008:1	Redovisning	
7.3	Åldringsprogrammet bedöms inte vara fullt ut implementerat i verksamheten.	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
7.4	Det saknas en värdering av hur WSE med hjälp av åldringshanteringsprogrammet ska identifiera brister som inte fångas inom övriga verksamheten.	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
7.5	WSE behöver se över underhållsprogrammet baserat på vunna erfarenheter och utvecklingen inom vetenskap och teknik samt ta tillvara lämpliga erfarenheter från anläggningar inom den globala koncernen	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
8.1	WSE saknar i redovisningen en beskrivning av syftet med primär och fristående säkerhetsgranskning.	4 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
8.2	WSE saknar i redovisningen en beskrivning av hur kommentarer och förbehåll från granskningar av händelse, dokument och organisationsförändring tillvaratas.	4 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
8.3	Bedömning saknas mot utveckling inom teknik och vetenskap specifikt för varje område.	10 a § kärntekniklagen	Redovisning	
9.1	Systemet för erfarenhetsåterföring är inte ändamålsenligt i alla avseenden.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning och kravuppfyllnad	
9.2	Samarbetsförhållanden inom bränslefabriken fungerar inte tillräckligt bra. Se avsnitt 2.2.1.1 i områdesrapport 9.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning och kravuppfyllnad	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
9.3	Brister finns i hur erfarenhetsåterföring beskrivs i ledningssystemet och vissa dokument är inte heller aktuella i alla avseenden.	2 kap. 8 § första stycket SSMFS 2008:1	Redovisning och kravuppfyllnad	SSM har vid tidigare tillsyn identifierat brister rörande detta, men kan inte se att WSE adresserat bristerna i den återkommande helhetsbedömningen.
9.4	Det framgår inte att och hur hänsyn tagits till erfarenheter från liknande anläggningar, en brist som SSM observerat vid genomförda tillsynsinsatser.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning	
11a.1	Ansvar för säkerhetsanalyser av inre och yttre händelser har inte dokumenterats i ledningssystemet.	2 kap. 8 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	WSE och SSM är samstämmiga i denna bedömning.
11a.2	Arbetsexemplar av säkerhetsanalyser förekommer i bruk med oacceptabelt långa förseningar avseende slutförandet till utgivna versioner.	2 kap. 8 § SSMFS 2008:1	Bristen avser kravuppfyllnad och redovisning.	WSE:s redovisning är inte helt i överensstämmelse. SSM har använt tillsynsunderlag för denna bedömning.
11a.3	WSE skriver att aktualiseringsgranskningar och kriticitetssäkerhetsutlåtanden görs, men skriver inte hur de dokumenteras.	4 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Redovisning	Dokumentation av dessa är av stor vikt för säkerhetsarbetet och behöver inkluderas i redovisningen.



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
11a.4	WSE:s redovisning innehåller inte tillräckligt underlag för att det ska vara troligt att man fullt ut lever upp till KTL:s krav på att tillvarata erfarenheter från annan liknande verksamhet samt utveckling inom vetenskap och teknik.	4 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad och redovisning	WSE:s redovisning är inte helt i överensstämmelse. SSM har använt tillsynsunderlag för denna bedömning.
11a.5	Avsaknad av motivering till och problematisering kring de definitioner som tillämpas för djupförsvaret och barriärer. Användning av definitioner på ett felaktigt sätt.	10 a § KTL 1 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad och redovisning	WSE tillämpar andra definitioner än SSM på centrala begrepp utan att motivera och analysera följderna av detta.
11a.6	Redovisningen gör det inte troligt att WSE gjort en ny systematisk helhetsbedömning av säkerheten.	10 a § KTL	Kravuppfyllnad och redovisning	Det saknas underlag som pekar på att WSE genomfört en ny systematisk bedömning av sina säkerhetsanalyser.
11a.7	WSE gör det inte troligt att man helt förstått syftet med säkerhetsanalyserna och deras koppling till skyddet av tredje man.	10 a § KTL	Kravuppfyllnad och redovisning	
11a.8	Säkerhetsanalyser uppdateras inte tillräckligt grundligt och ofta.	4 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Bristen avser kravuppfyllnad och redovisning.	WSE:s bedömning i redovisningen är inte helt i överensstämmelse. SSM har använt tillsynsunderlag för denna bedömning.



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
11a.9	Bevakning av ny vetenskap och teknik avseende kriticitets säkerhetsanalyser sker inte i tillräcklig utsträckning.	10 a § KTL	Kravuppfyllnad	
11b.1	WSE har inte i tillräcklig utsträckning motiverat hur de säkerställer att säkerhetsredovisningen är aktuell.	10 a § KTL	Redovisning	
12.1	En beskrivning saknas av hur säkerhetsprogrammet används som styrinstrument.	2 kap. 10 § SSMFS 2008:1	Redovisning	WSE behöver beakta detta vid nästa återkommande helhetsbedömning.
12.2	WSE saknar en tydlig bedömning om kravuppfyllnad.	2 kap. 7–9 §§ SSMFS 2008:1	Redovisning	WSE behöver beakta detta vid nästa återkommande helhetsbedömning.
12.3	WSE har inte gjort bedömning mot utveckling inom teknik och vetenskap specifikt för detta område.	10 a § kärntekniklagen	Redovisning	WSE behöver beakta detta vid nästa återkommande helhetsbedömning
13.1	Brister finns avseende klassningen av brandskyddet.	4 § SSMFS 2008:38 (4 § RA-FS 2013:4)	Kravuppfyllnad	
14.1	Det framgår inte hur WSE arbetar med erfarenhetsåterföring inom området.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad och redovisning	
14.2	Det framgår inte hur uppkomst av kärnavfall och dess innehåll av radioaktiva ämnen begränsas.	6 kap. 1 § och 3 § SSMFS 2008:1	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
14.3	Kärnavfall omhändertaras inte utan onödigt dröjsmål. WSE lagrar under längre tid avfall där omhändertagandet inte är utvecklat.	6 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
14.4	Det framgår inte hur WSE har bedömt att lagring i container är en lämplig och anpassad lagringsmiljö.	6 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.5	Det framgår inte att lagrat kärnavfall kan kontrolleras och flyttas om vid behov.	6 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.6	Det framgår inte att det i avfallsplanen finns motivering till valt omhändertagande av avfall.	6 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.7	Inga särskilda avfallsplaner har upprättats trots att avvikande avfall uppstått (som t.ex. kontaminerat dagvattenslam).	6 kap. 4 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
14.8	Det framgår inte att typbeskrivningsspecifikationer är en del av säkerhetsredovisningen.	6 kap. 6 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.9	Inga särskilda avfallsbeskrivningar har upprättats trots att avvikande avfall uppstått (som t.ex. kontaminerat dagvattenslam).	6 kap. 7 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
14.10	Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas gällande ansvar, samarbete, befogenheter, tid, resurser, kompetens och erfarenhetsåterföring beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet.	2 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.11	Inte tillräckliga åtgärder beskrivna för utveckling av avfallsorganisationen.	2 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.12	Det saknas åtaganden eller åtgärder för att kärnavfall ska kunna omhändertas utan onödigt dröjsmål.	6 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad och redovisning	
14.13	Det saknas en redogörelse för hur avfall ska kunna lagras framöver i anläggningar och utrymmen som är lämpliga och anpassade för lagring av kärnämne och kärnavfall.	6 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.14	Det saknas en redogörelse för att särskilda avfallsplaner kommer att upprättas.	6 kap. 4 § SSMFS 2008:1	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
14.15	Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande rutiner för kontroll för avfall som förs till en annan anläggning.	6 kap. 5 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.16	Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande typbeskrivningsspecifikationer och samordning med SKB.	6 kap. 6 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.17	Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande särskilda avfallsbeskrivningar.	6 kap. 7 § SSMFS 2008:1	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
14.18	Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande bestämning av radioaktiva ämnen i kärnavfall.	6 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.19	Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande kärnavfallsregister.	6 kap. 10 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
14.20	Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas för att acceptanskriterier ska kunna tas fram för pyrolysaska eller andra avfallsslag.	6 kap. 11 § SSMFS 2008:1	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
14.21	Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas för att rutiner ska kunna tas fram för kontroll av hur pyrolysaskan, eller andra avfallsslag, har hanterats tidigare samt kontroll av att acceptanskriterier uppfylls.	6 kap. 12 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
16.1	Det framgår inte hur erfarenheter av betydelse för strålskyddet tas till vara i verksamheten.	10 a § KTL	Redovisning	
16.2	Det framgår inte hur hänsyn tagits till utvecklingen inom teknik och vetenskap.	10 a § KTL	Redovisning	
16.3	Utbildningskrav för personal med särskilda strålskyddsuppgifter finns inte beskrivna, liksom utbildning rörande interndoser.	6–8 §§ SSMFS 2008:26	Redovisning	Liknande slutsats i SSM:s granskning av utbildning och kompetens inom strålskyddsområdet.
16.4	WSE beskriver inte i tillräcklig omfattning hur erfarenheter inom strålskyddet tas till vara i optimeringsarbetet.	4–5 §§ SSMFS 2008:26	Redovisning	
16.5	Direktvisande dosimetrar diskuteras inte i redovisningen.	17 § andra stycket SSMFS 2008:26	Redovisning	Från tillsyn vet SSM att direktvisande dosimetrar används inom vissa delar av verksamheten.
16.6	Funktionskontroll diskuteras inte i redovisningen.	23–24 §§ SSMFS 2008:26	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
16.7	Kravuppfyllnad diskuteras inte i redovisningen.	14 § SSMFS 2008:26	Redovisning	Från inkommen rapportering vet SSM att detta efterlevs i praktiken.
16.8	Redovisar inte hur erfarenheter från händelser tas till vara i verksamheten.	37 § SSMFS 2008:26	Redovisning	Från tillsyn vet SSM att det är troligt att kravet efterlevs i praktiken.
16.9	Redovisningen innehåller inte information om hur WSE arbetar med erfarenhetsåterföring inom strålskyddet.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning	
16.10	Inte tillräckliga åtgärder beskrivna för att säkerställa kompetens hos strålskyddspersonal.	6–8 §§ SSMFS 2008:26	Redovisning	
16.11	Det saknas en framtidsanalys kring konsekvenserna av en sänkt dosgräns för ögats lins.	5 kap. 1, 2, 4–8 §§ SSMFS 2008:51	Redovisning	
17a.1	Det framgår inte hur hänsyn tagits till utvecklingen inom vetenskap och teknik.	10 a § kärntekniklagen 3 kap. 5 § strålskyddslagen 2 kap. 3 § miljöbalken	Redovisning	WSE anger att de tar hänsyn till vetenskap och teknik och bevakar utvecklingen i den mån det är rimligt och möjligt.
17a.2	Aspekter av skyddet av miljön saknas, t.ex. enligt 3 och 5 §§ SSMFS 2008:23.	10 a § kärntekniklagen 1 kap. 1 § strålskyddslagen	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
17a.3	Redovisningen av hur WSE förhåller sig till optimering och BAT är inte tillräcklig.	4 § SSMFS 2008:23 3 kap. 5, 9 §§ strålskyddslagen 2 kap. 3 § miljöbalken	Redovisning	WSE har identifierat ett behov av att utreda hur WSE:s verksamhet lever upp till optimering och BAT.
17a.4	Det framgår inte om eller hur skyddet av miljön beaktas i samband med tillämpning av BAT.	1 kap. 1 § samt 3 kap. 5 och 9 §§ strålskyddslagen 2 kap. 3 § miljöbalken	Redovisning	
17a.5	WSE har angett att endast en person arbetar med omgivningskontroll och den funktionen bedömer SSM därför som sårbar.	13 § kärntekniklagen	Verksamhet	
17a.6	WSE behöver slutgiltigt lösa hur eller om provtagningspunkten Guys hus ska tas i drift, se avsnitt 2.3.1.1.	4 § SSMFS 2008:23 3 kap. 5 och 9 §§ strålskyddslagen 5 kap. 5 § SSMFS 2018:1 2 kap. 3 § miljöbalken	Verksamhet	SSM konstaterar att projektet pågått under många år och hoppas att WSE i enlighet med vad som framgår av redovisningen kan komma till ett från strålsäkerhets-synpunkt tillfredsställande avslut.
17a.7	Det saknas information om och i så fall hur WSE beaktar diffusa läckage och undviker dessa vid ny- eller omkonstruktion.	19 § SSMFS 2008:23 5 kap. 5 § SSMFS 2018:1	Redovisning men ev. båda	WSE har dock identifierat att processerna för utsläppskontroll kan behöva utvecklas framöver vilket SSM ser som positivt



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
17a.8	WSE har inte angett fler syften med omgivningskontrollprogrammet än att upprätthålla långa mätserier.	20 § SSMFS 2008:23 och kommande föreskrifter	Redovisning	WSE behöver utveckla resonemanget varför omgivningskontroll behöver genomföras.
17a.9	WSE har identifierat personalörklighet som ett framtida problem men har inte beskrivit hur detta kan påverka den framtida personalresursen och kompetensförsörjningen för området.	13 § 2 KTL	Redovisning men ev. båda	
17a.10	WSE kan utveckla sin beskrivning av hur de avser beakta ny teknik och nya rön inom området och använda dessa för att förbättra och utveckla sin verksamhet.	10 a § KTL	Redovisning och verksamhet	
17a.11	WSE har inte beskrivit något framtidsscenario där WSE ska ta över ansvaret för omgivningskontrollprogrammet enligt kommande nya föreskrifter vilket SSM anser är en brist.	Kommande	Redovisning men ev. båda	SSM har noterat att det finns en ambition vid WSE att ta ansvar och utarbeta eget kontrollprogram för omgivningsprover vilket gjordes vid den felkopplade avfallsvattenledningen. Detta ser SSM som positivt.
17a.12	WSE har inte belyst kompetensbehovet för att utveckla anläggningsspecifika kontrollprogram för radioaktiva ämnen i miljön.	2 kap. 2 § miljöbalken	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
17a.13	SSM anser att aspekter av skyddet av miljön borde framgå.	10 a § KTL 1 kap. 1 §, samt 3 kap. 5 och 9 §§ strål- skydds- lagen 2 kap. 3 § miljöbalken	Redovisning	
17b.1	Det framgår inte om det finns instruktioner och rutiner för hur WSE tar fram underlag till ansökan om särskilda dispenser och följer upp efterlevnad av dispenser.	2 kap. 8 § första stycket SSMFS 2008:1	Redovisning	
17b.2	Det framgår inte på vilket sätt WSE bedömer kompetens inom friklassning.	2 kap. 9 § 5 SSMFS 2008:1 och 17 § SSMFS 2011:2	Redovisning	
17b.3	Det framgår inte om krav på kompetens för friklassning finns dokumenterat i ledningssystemet samt om genomförda utbildningar dokumenteras.	2 kap. 9 § 5 SSMFS 2008:1	Redovisning	
17b.4	Det framgår inte om genomförda utbildningar inom friklassning dokumenteras.	17 § SSMFS 2011:2	Redovisning	
17b.5	Det framgår inte om genomförda friklassningar dokumenteras.	9 § SSMFS 2011:2	Redovisning	



Nr	Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
17b.6	Det framgår inte om friklassning med särskilda friklassningsnivåer, förenklad friklassning och friklassning vid hantering av kontaminerat vätskeformigt material är värderad.	11–14 §§ SSMFS 2011:2	Redovisning	
17b.7	Friklassning av material där ytor inte kan kontrolleras styrs inte i instruktioner/ rutiner.	12 § SSMFS 2011:2	Kravuppfyllnad	
17b.8	Kravuppfyllnaden är inte bedömd.	2 kap. 8 § första stycket SSMFS 2008:1	Redovisning	
17b.9	Det saknas motiveringar och analyser till redovisningen för kravet.	2 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
17b.10	Det saknas motiveringar och analyser till redovisningen för kravet.	11–14 §§ SSMFS 2011:2	Redovisning	