



Tillsynsrapport

Datum: 2019-07-08

Er referens:

Diariennr: SSM2015-2751

Dokumentnr: SSM2015-2751-18

Återkommande helhetsbedömning / Westinghouse Electric Sweden AB

Ansvariga handläggare: Eric Häggblom RD, Odd Runevall KA

Arbetsgrupp: Eric Häggblom RD, Odd Runevall KA

Samråd: Eva Gimholt cRA, Jenny Peterson cRN, Charlotta Fred cKA, Annelie Bergman cKR, Anne Edland cKM, Nina Persson cKI, Jan Hanberg cKS, Catarina Danestig Sjögren cSB, Johan Friberg cS, Michael Knochenhauer cK

Godkänt av: Ove Nilsson cRD

Granskning av återkommande helhetsbedömning - Westinghouse Electric Sweden AB – Huvudrapport

Sammanfattning

Denna rapport innehåller en sammanfattning av Strålsäkerhetsmyndighetens (SSM) granskning av en av Westinghouse Electric Sweden AB (WSE) genomförd återkommande helhetsbedömning av verksamheten vid bränslefabriken i Västerås.

Enligt 10 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet (kärntekniklagen) ska den som har tillstånd att inneha eller driva en kärnteknisk anläggning minst vart tionde år göra en helhetsbedömning av anläggningens säkerhet och strålskydd. Bedömningen ska innehålla analyser och redogörelser av hur tillämpliga krav uppfylls i nuläget och ta ställning till hur säkerheten och strålskyddet kan upprätthållas och förbättras fram till nästa helhetsbedömning. Vidare ska särskild hänsyn tas till de förhållanden under vilka verksamheten bedrivs, utvecklingen inom vetenskap och teknik, hur anläggningen påverkas av drift och ålder samt erfarenheter från egen och liknande verksamheter.

Syftet med SSM:s granskning är att bedöma om WSE gjort en vederhäftig helhetsbedömning och sedan ta ställning till strålsäkerheten i dagsläget samt WSE:s förmåga att upprätthålla och förbättra strålsäkerheten fram till nästa helhetsbedömning.

SSM bedömer att WSE delvis uppfyller kraven på återkommande helhetsbedömning i 10 a § kärntekniklagen. Om WSE omhändertar de av WSE själva och av SSM identifierade bristerna har bolaget förutsättningar att driva anläggningen på ett strålsäkert sätt fram till nästa helhetsbedömning. SSM har delat upp granskningen i 20 områden. För respektive område har en bedömning mot 10 a § kärntekniklagen gjorts. För två av dessa områden bedömer SSM att redovisningen uppfyller 10 a § kärntekniklagen, för 16

områden bedömer SSM att redovisningen delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. För område 11a – säkerhetsanalyser bedömer SSM att området inte uppfyller 10 a § kärntekniklagen och för område 15b – kärnämneskontroll och exportkontroll bedömer SSM att den redovisning som lämnats in ej är granskningsbar.

SSM bedömer att WSE:s metod för att genomföra den återkommande helhetsbedömningen har resulterat i en på de flesta områden god identifiering av rådande kravbild. Åtaganden (brister) och förbättringsförslag lyfts fram på ett vederhäftigt sätt. SSM saknar emellertid i många fall tydliga skäl till WSE:s ställningstaganden. Alltför ofta anges att ett krav är uppfyllt utan att WSE motiverar hur. SSM konstaterade när granskningen av område 15a - kärnämnes- och exportkontroll påbörjades, att omfattande kompletteringar skulle krävas för att området skulle bli granskningsbart. Detta tillsammans med att SSM bedömer att WSE inte uppfyller kraven i 10 a § kärntekniklagen för området säkerhetsanalyser visar på brister i WSE:s projektstyrning av den återkommande helhetsbedömningen.

Inom tre områden som av SSM har bedömts delvis uppfyller kravet i 10 a § kärntekniklagen har SSM identifierat brister som har stor alternativt kan få stor betydelse för strålsäkerheten. Det är område 1 - konstruktion, område 14 – kärnämne och kärnavfall och område 17b – friklassning.

Innehåll

1	Inledning	4
2	Syfte med granskningen	4
3	Bakgrund	4
3.1	Beskrivning av anläggningen	4
4	Krav	5
4.1	Förändringar i kravbild	5
5	Metod	6
5.1	Granskningens genomförande	6
5.2	Avgränsningar	9
6	Områdesvisa bedömningar	10
6.1	Konstruktion och utförande av anläggningen (område 1)	10
6.2	Ledning, styrning och organisation (område 2)	11
6.3	Kompetens och bemanning (område 3)	12
6.4	Driftverksamheten, inklusive hanteringen av brister i barriärer och djupförsvar (område 4)	13
6.5	Kriticitetssäkerhet (område 5)	14
6.6	Beredskapen för haverier (område 6)	16
6.7	Underhåll, material- och kontrollfrågor med särskilt beaktande av degradering p.g.a. åldring (område 7)	16
6.8	Säkerhetsgranskning (område 8)	17
6.9	Utredning av händelser, erfarenhetsåterföring samt extern rapportering (område 9)	18



6.10	Fysiskt skydd (område 10).....	20
6.11	Säkerhetsanalyser (område 11a)	20
6.12	Säkerhetsredovisning (område 11b)	22
6.13	Säkerhetsprogram (område 12).....	23
6.14	Hantering och förvaring av anläggningsdokumentation (område 13)	24
6.15	Hantering av kärnämne och kärnavfall (område 14)	25
6.16	Kärnämnes- och exportkontroll (område 15a).....	29
6.17	Transportsäkerhet (område 15b).....	29
6.18	Strålskydd inom anläggningen (område 16)	29
6.19	Utsläpp av radioaktiva ämnen till miljön och omgivningskontroll (område 17a)	31
6.20	Friklassning (område 17b).....	35
7	Områdesövergripande bedömningar	37
7.1	WSE:s metodik och redovisning.....	37
8	Samlad bedömning.....	39
8.1	Nulägesanalys	39
8.2	Framtidsanalys	41
8.3	Slutsats.....	41
	Referenser	43
	Bilaga 1. Förändringar i kravbilden	45

1 Inledning

En återkommande helhetsbedömning utförs av tillståndshavaren och syftar till att göra en förnyad värdering av strålsäkerheten i anläggningen och av den verksamhet som bedrivs där. Värderingen kan identifiera såväl tidigare okända brister som områden som kan förbättras. Möjliga åtgärder tas fram, prioriteras och planeras. Med hjälp av resultatet från värderingen tar tillståndshavaren ställning till om strålsäkerheten är tillräcklig i nuläget och om det finns förutsättningar för att upprätthålla och förbättra den i framtiden.

Resultatet av SSM:s granskning av WSE:s helhetsbedömning av bränslefabriken i Västerås sammanfattas i denna rapport. Rapporten sammanfattar SSM:s områdesgranskningar av huvuddokumentet och de områdesspecifika rapporter som WSE lämnat till SSM i maj 2017 [1]. Utifrån dessa granskningar och den områdesövergripande granskning av WSE:s metodik som återfinns i denna rapport görs en samlad bedömning av WSE:s redovisning.

2 Syfte med granskningen

Syftet med SSM:s granskning är att bedöma om WSE gjort en vederhäftig helhetsbedömning som uppfyller kravet på en sådan i 10 a § kärntekniklagen. Granskningen tar sedan ställning till strålsäkerheten i dagsläget samt WSE:s förmåga att upprätthålla och förbättra strålsäkerheten fram till nästa helhetsbedömning.

Denna rapport syftar även till att utgöra underlag för beslut av SSM om ett åtgärdsprogram från WSE:s sida för att komma till rätta med de av SSM identifierade bristerna, alternativt genomföra ny återkommande helhetsbedömning.

3 Bakgrund

SSM har beslutat att WSE skulle inkomma med redovisning av en återkommande helhetsbedömning senast den 1 juli 2017 [2]. Redovisningen [1] som inkom den 22 maj 2017 omfattar ett huvuddokument och en rapport för vart och ett av de 17 områden som framgår av de allmänna råden till 4 kap. 4 § Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2008:1) om säkerhet i kärntekniska anläggningar, samt en rapport för BURE-anläggningen på Tegnérområdet. Huvuddokumentet innehåller förutom sammanfattningar av resultaten från de olika bedömningsrapporterna, även redogörelser för hur WSE arbetar med säkerhetskultur och human performance, för hur miljöbalkens allmänna hänsynsregler tillämpas samt alternativa framtidsscenarier för respektive bedömt område. Framtidsscenarierna kompletterar framtidsanalyserna i bedömningsrapporterna. Utöver nämnda dokument kompletterades WSE:s redovisning med en avvecklingsplan, i enlighet med 9 kap. 1 § SSMFS 2008:1.

WSE:s framtidsanalyser och scenarier omfattar tiden fram till och med den 31 december 2029. Bedömningsrapporterna är frysta per den 26 april 2017.

Förra gången WSE inkom till SSM med en redovisning av återkommande helhetsbedömning var i september 2007, vilken granskades av SSM i ärende SSM 2008/164.

3.1 Beskrivning av anläggningen

Bränslefabriken i Västerås är sedan år 2000 en del av Westinghouse Electric Sweden AB (WSE) och ingår i Westinghouse Electric Company (WEC) med säte i USA. WEC ägs i sin tur av det kanadensiska bolaget Brookfield Asset Management. Driften vid

bränslefabriken startade 1966 och drevs från 1969 under namnet ASEA-ATOM, sedermera ABB-ATOM till dess att bolaget blev en del av WEC.

Vid bränslefabriken tillverkas kompletta kärnbränsleelement för reaktortyperna BWR, PWR och VVER samt även bränslestavar. Den kärntekniska verksamheten vid WSE utgörs av i huvudsak konverteringsverkstaden, kutstillverkningen, BA-kutstillverkningen, stav- och patronverkstäderna samt tillhörande råvaru- färdigvaru- och avfallshantering. Även separat från själva bränslefabriken, på Tegnérområdet i Västerås, bedriver WSE kärnteknisk verksamhet i form av provkretsen BURE för tester av bränsleelements mekaniska egenskaper.

Nu gällande kärntekniskt tillstånd för verksamheten gavs av regeringen i december 2009 (M2009/2688/Mk) för en tioårsperiod t.o.m. den 31 december 2019. En ansökan om förnyat tillstånd för verksamheten bereds för närvarande av SSM i ärende SSM2018-3592. Ärendet kommer att resultera i ett yttrande till regeringen som fattar beslut i frågan.

4 Krav

De krav som styr de kärntekniska tillståndshavarnas arbete med återkommande helhetsbedömningar framgår av i första hand 10 a § kärntekniklagen.

4.1 Förändringar i kravbild

Ett antal paragrafer i kärntekniklagen har fått nya lydelse sedan den 1 augusti 2017 (och sedan ytterligare några mindre ändringar den 1 juni 2018) med anledning av att ett ändrat kärnsäkerhetsdirektiv skulle vara implementerat i nationell lagstiftning den 15 augusti 2017. De nya lydelseerna i kärntekniklagen saknar övergångsbestämmelser, vilket innebär att SSM behöver beakta ändringarna vid granskningen av den återkommande helhetsbedömningen. De paragrafer i kärntekniklagen som har anknytning till återkommande helhetsbedömning har följande nya lydelse:

10 § 1 om fortlöpande värdering

Den som har tillstånd till kärnteknisk verksamhet ansvarar för säkerheten i verksamheten och ska

1. fortlöpande och systematiskt värdera, verifiera och, så långt det är möjligt och rimligt, förbättra säkerheten i verksamheten och vid anläggningar där verksamheten bedrivs med hänsyn till

- a) de förhållanden under vilka verksamheten bedrivs,*
- b) hur utrustningar och anläggningar påverkas av drift och ålder,*
- c) erfarenheter från verksamheten och liknande verksamheter, och*
- d) utvecklingen inom vetenskap och teknik.*

10 a § om helhetsbedömning

Den som har tillstånd att inneha eller driva en kärnteknisk anläggning ska minst vart tionde år göra en ny systematisk helhetsbedömning av säkerheten och strålskyddet och hur dessa uppfyller kraven enligt denna lag, miljöbalken och strålskyddslagen (2018:396) och enligt föreskrifter och beslut som har meddelats med stöd av dessa lagar.

I helhetsbedömningen ska tillståndshavaren ta ställning till hur säkerheten och strålskyddet kan upprätthållas och förbättras fram till nästa helhetsbedömning eller till dess att anläggningen har avvecklats. Särskild hänsyn ska tas till de omständigheter som anges i 10 § 1 a-d.

Helhetsbedömningen och de åtgärder som den föranleder ska redovisas till den myndighet som avses i 16 §. Lag (2018:397).

Vid jämförelse av den nya lydelsen av kärntekniklagen med den tidigare, kan konstateras att en skillnad är att bedömningen med hänsyn till utvecklingen inom vetenskap och teknik har flyttats från 10 a § till 10 § 1 d) i den nya lydelsen. 10 § 1 har också kompletterats med 1 b) och c) om att i bedömningen beakta hur utrustningar och anläggningar påverkas av drift och ålder samt erfarenheter från egen och liknande verksamheter. Dessa formuleringar låg tidigare i allmänna råd till 4 kap. 4 § SSMFS 2008:1. En annan skillnad är att i den nya 10 a § har det införts krav på att tillståndshavaren ska göra ett ställningstagande till att säkerheten och strålskyddet kan upprätthållas och förbättras. Den nya lydelsen i 10 § 1 beskriver också en fortlöpande och systematisk värdering, verifiering och förbättring av säkerheten medan tidigare lydelse bara nämnde att säkerheten skulle upprätthållas.

Både 10 § 1 om fortlöpande värdering och 10 a § om helhetsbedömning syftar till värdering och förbättring genom att införa åtgärder. En väsentlig skillnad är dock att 10 a § även talar om helhetsbedömning, förnyad värdering, ytterligare förbättringsbehov och möjligheten att upprätthålla strålsäkerheten. Helhetsbedömningen görs med beaktande av vad som anges i 10 § 1 a) - d) men fokus är förnyad värdering av strålsäkerheten för att påvisa om den kan upprätthållas och förbättras. Helhetsbedömningen inriktar sig därför i sina värderingar av nutid och framtid mer på de kumulativa effekterna av åldrande, kumulativa effekter av drift- och anläggningsändringar, mer ingående analys av hur utvecklingen inom vetenskap och teknik påverkar bedömningen av strålsäkerheten med mera.

Under genomförandet av SSM:s granskning har även andra delar av kravbilden ändrats. En ny strålskyddslag har trätt i kraft (2018:396), Strålsäkerhetsmyndigheten har även gett ut en ny föreskrift för grundläggande bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet med joniserande strålning (SSMFS 2018:1) samt en uppdaterad föreskrift om säkerhet i kärntekniska anläggningar (SSMFS 2008:1). WSE:s redovisning bedöms i första hand mot de krav som gällde då redovisningen skrevs. För att tolka bedömningarna mot nu gällande krav, finns en jämförelsetabell i Bilaga 1 med alla bestämmelser som använts vid granskningen. Nya bestämmelser som tillkommit och nya lydelser i bestämmelser saknar övergångsregler. I granskningsrapporterna för respektive område kommenteras hur den nya kravbilden påverkar bedömningarna som görs i denna granskning.

5 Metod

5.1 Granskningens genomförande

Granskningen har genomförts i enlighet med projektdirektivet [25], granskningsplanen [21] och med stöd av SSM:s rutiner för granskning av återkommande helhetsbedömningar [22], granskning [23] och bedömning av kravuppfyllelse vid tillsyn [24]. Granskningen har bemannats med beställare, styrgrupp, projektledning och granskningsgrupp. Granskningsgruppen har svarat för granskning av områdesrapporterna och har bestått av sakkunniga inom respektive sakområde. Baserat på granskningsresultaten har projektledningen tagit fram föreliggande huvudrapport, vilken ligger till grund för SSM att besluta om åtgärder i ärendet.

En inledande granskning påbörjades hösten 2017. Det övergripande målet med den inledande granskningen var att säkerställa ett granskningsbart underlag. Detta ledde till att SSM efterfrågade ett antal kompletteringar och referensdokument. Den huvudsakliga

granskningen av WSE:s redovisning skedde sedan under 2018. Granskningen omfattar de 17 områden som anges i de allmänna råden till 4 kap. 4 § SSMFS 2008:1, se Tabell 1. Område 11 har dock av kompetensskäl delats upp i två delområden, 11a och 11b med delvis olika granskare. Av samma orsak har områdena 15 och 17 delats i 15a och 15b, respektive 17a och 17b. Granskningsresultaten per område framgår av respektive områdesrapport och sammanfattas kort i denna huvudrapport. Kapitel 6 består helt av direkta citat ur områdesrapporterna. I föreliggande rapport görs även SSM:s samlade bedömning av hela WSE:s återkommande helhetsbedömning.

Tabell 1 – Ingående områden (=områdesrapporter) i SSM:s granskning av WSE:s återkommande helhetsbedömning

Nr	Område	Referens
1	Konstruktion och utförande av anläggningen	[3]
2	Ledning, styrning och organisation	[4]
3	Kompetens och bemanning	[5]
4	Driftverksamheten, inklusive hantering av brister i barriärer och djupförsvar	[6]
5	Kriticitetssäkerhet	[7]
6	Beredskapen för haverier	[8]
7	Underhåll, material- och kontrollfrågor	[9]
8	Säkerhetsgranskning	[10]
9	Utredning av händelser, erfarenhetsåterföring samt extern rapportering	[11]
10	Fysiskt skydd	-
11a	Säkerhetsanalyser	[12]
11b	Säkerhetsredovisning	[13]
12	Säkerhetsprogram	[14]
13	Hantering och förvaring av anläggningsdokumentation	[15]
14	Hantering av kärnämne och kärnavfall	[16]
15 a	Kärnämneskontroll och exportkontroll	-
15 b	Transportsäkerhet	[17]
16	Strålskydd inom anläggningen	[18]
17a	Utsläpp av radioaktiva ämnen till miljön och omgivningskontroll	[19]
17b	Friklassning	[20]

De områdesvisa bedömningarna avser både nuläge och förutsättningar att uppfylla tillämpliga krav inom området fram till och med 2029. Den områdesvisa granskningen har genomförts som tre delar:

1. Bedömning av WSE:s redovisning av uppfyllnad av krav.
2. Bedömning av WSE:s redovisning utifrån givna kriterier.
3. En samlad bedömning för hela området baserat på slutsatserna från punkt 1 och 2.

5.1.1 Bedömning av WSE:s redovisning av kravuppfyllnad

SSM har valt att göra det möjligt att avgränsa den områdesvisa granskningen. Därmed omfattar granskningen inte alltid alla de underområden som anges i styrdokumentet för granskning av återkommande helhetsbedömningar [22]. Krav eller frågeställningar har valts ut att utgöra ett representativt underlag, tillsammans med bedömningen av redovisningen, för en slutsats och bedömning av hela området. Vad som omfattas av respektive område och hur urvalet skett framgår av respektive områdesrapport.

Urvalet av underområden, krav eller frågeställningar används för varje område för att verifiera att WSE:s värdering av kravuppfyllnad inklusive åtgärdsbehov som identifierats är tillräckliga. Detta innebär granskning av följande:

- Överensstämmer WSE:s tolkning av vad som krävs för kravuppfyllnad i helhetsbedömningen med SSM:s tolkning?
- Är redovisningen vederhäftig och stämmer den med SSM:s bild från tillsyn av bränslefabriken?
- Är de av WSE identifierade åtgärderna rimliga och ändamålsenliga för att komma tillrätta med en brist eller ett förbättringsbehov?

5.1.2 Bedömning av WSE:s redovisning utifrån givna kriterier

Redovisningens kvalitet har bedömts mot 10 a § kärntekniklagen. Detta innebär att hela redovisningen för området har bedömts med hjälp av kriterier hämtade från styrdokumentet [22] samt kärntekniklagen och allmänna råd till 4 kap. § 4 SSMFS 2008:1. Alla kriterier har inte behövt vara uppfyllda för att redovisningens kvalitet ska anses vara tillräcklig.

Följande kriterier har använts för bedömning av redovisningens kvalitet:

- Det framgår hur helhetsbedömningen genomförts och det finns redovisat vilka förnyade värderingar av anläggningen och dess verksamhet som genomförts.
- Helhetsbedömningen är genomförd på ett överskådligt och systematiskt sätt.
- Redovisningen innehåller, för nuläge och framtid:
 - Identifiering av vilka krav och villkor som gäller för området.
 - Tydliga ställningstaganden rörande kravuppfyllnad.
 - Motiveringar till påståenden om kravuppfyllnad, som är underbyggda och som stärks med analyser och redogörelser eller referenser till sådana.
- Det framgår att och hur hänsyn tagits till de förhållanden under vilka verksamheten drivs.
- Det framgår att och hur hänsyn tagits till hur utrustningar och system samt delar av dessa påverkas av drift och ålder.
- Det framgår att och hur hänsyn tagits till erfarenheter från den egna och från liknande bränslefabriker.
- Det framgår att och hur hänsyn tagits till utvecklingen inom vetenskap och teknik, till exempel:
 - Referenser till standarder som gäller för anläggningens utformning och motiveringar till urvalet av dessa standarder finns redovisat.
 - Den nyare säkerhetsstandard och praxis som är en följd av utvecklingen inom vetenskap och teknik och som bedöms vara tillämplig, och motiveringar till urvalet, finns redovisade.
 - Hur värderingen av standarder och praxis gått till finns redovisat samt vad värderingen har lett till.
- Det finns redovisning av förutsättningar för att gällande krav och villkor ska kunna uppfyllas fram till nästa helhetsbedömning.
- Åtgärder för att upprätthålla och förbättra strålsäkerheten har identifierats, dokumenterats och prioriterats.

5.1.3 Samlad bedömning för varje område

För varje område har en bedömning gjorts av hur 10 a § kärntekniklagen uppfylls och förutsättningarna för att WSE uppfyller kraven inom området fram till nästa återkommande helhetsbedömning. Detta har skett genom en avvägning av resultaten från granskningen av WSE:s värdering av kravuppfyllnad och bedömningen av redovisningen.

I de fall SSM har identifierat brister inom området anges om bristen avser redovisningen eller bedöms vara en faktisk brist i anläggningen eller verksamheten. I de fall det finns brister inom området görs också en bedömning av strålsäkerhetsbetydelsen av bristerna. Strålsäkerhetsbetydelsen av de enskilda bristerna finns beskriven i respektive områdesrapport. I de fall brister har identifierats har 10 a § kärntekniklagen bedömts vara delvis uppfylld eller inte uppfylld.

I de fall WSE själva identifierat brister (dvs. åtaganden som WSE förbundit sig att åtgärda) har SSM inte noterat dessa som brister. SSM har dock noterat en brist om WSE endast klassat en svaghet som ett förbättringsförslag (utan något åtagande att vidta åtgärd) och SSM finner en åtgärd vara nödvändig.

5.1.4 Samlad bedömning

Baserat på den samlade bedömningen av respektive område har SSM gjort en samlad bedömning av om syftet med en helhetsbedömning har uppnåtts, dvs. om WSE trovärdigt angett hur strålsäkerheten kan upprätthållas och förbättras fram till nästa återkommande helhetsbedömning. Den samlade bedömningen omfattar redovisningen inklusive dess vederhäftighet, nuläge, framtid, åtgärder och deras ändamålsenlighet samt områdesövergripande noteringar.

5.2 Avgränsningar

SSM har samordnat denna granskning med andra relevanta och pågående ärenden rörande WSE. Det som hanteras och följs upp i angränsande ärenden hanteras inte vidare i föreliggande granskning. I vissa fall hänvisas till annan tillsyn och i andra fall dras slutsatser i denna granskning. Detta syns framförallt i områdesrapporterna.

Avvecklingsplaner, som ska sändas till SSM i samband med den återkommande helhetsbedömningen enligt 9 kap. 1 § SSMFS 2008:1, omfattas inte av denna granskning. WSE har i februari 2019 inkommit med en uppdaterad avvecklingsplan vilken hanteras i ärende SSM2019-1653.

Enligt 10 a § kärntekniklagen ska helhetsbedömningen omfatta kraven i densamma, miljöbalken (1998:808) och strålskyddslagen (1988:220) samt föreskrifter och villkor som har beslutats med stöd av dessa lagar. Vid denna granskning görs med stöd av SSM:s jämförelse mellan krav i miljöbalken och övriga krav tolkningen att 10 a § främst avser de allmänna hänsynsreglerna i miljöbalkens andra kapitel och att dessa täcks av befintliga krav i kärntekniklagen, strålskyddslagen och SSM:s föreskrifter.

Granskningen är baserad på ett urval av underområden och krav som granskats djupare med avseende på WSE:s värdering av kravuppfyllnad. Granskningen av respektive område omfattar därför inte nödvändigtvis alla underområden och inte heller alla krav. Motiven till detta framgår av respektive områdesrapport.

SSM har av resursskäl inte alls granskat område 10 Fysiskt skydd.

När granskningen av område 15a Kärnämnes- och exportkontroll påbörjades, konstaterades att omfattande kompletteringar skulle krävas för att området skulle bli granskningsbart. Området har därför inte granskats vidare inom detta projekt och inga bedömningar görs. För att SSM ska se en granskning som meningsfull krävs att WSE inkommer med helt ny redovisning av Kärnämnes- och exportkontroll.

6 Områdesvisa bedömningar

I detta kapitel presenteras de samlade bedömningarna från de områdesvisa granskningarna. I de fall SSM har identifierat brister inom området anges dessa i respektive avsnitt nedan.

6.1 Konstruktion och utförande av anläggningen (område 1)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 1 [3].

6.1.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att WSE lämnat en tydlig redovisning av gällande krav enligt SSM:s föreskrifter samt gjort en bedömning av kravuppfyllnad. SSM har dock identifierat brister som är av stor betydelse vid bedömning mot 10 a § kärntekniklagen:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
WSE tillämpar egen definition av barriär utan att tydliggöra de delar av sin definition som kopplar till konstruktion.	10 a § KTL	Redovisning	Detta omöjliggör en bedömning av om WSE i tillräcklig omfattning motiverat kravuppfyllnad för 2 kap. 1 § SSMFS 2008:1
WSE motiverar inte i tillräcklig utsträckning kravuppfyllnad för 3 kap. 1 §.	10 a § KTL	Redovisningen	WSE nämner uranansamlingar i ventilationen, så man är medveten om att händelsen har betydelse för framtida konstruktionsarbete. Men man utgår inte från detta när man motiverar kravuppfyllnad. Det förekommer dock som en åtgärd.

6.1.2 Framtidsanalys

Med avseende på framtidsanalysen uppfyller WSE kraven i 10 a § kärntekniklagen. Anläggningen bedöms även fortsättningsvis ha ett djupförsvar som kan bringa anläggningen i säkert läge. BPT-handboken är föremål för ständiga förbättringar. WSE avser att revidera ändringsinstruktionen WSE16.6.

WSE fortsätter arbete i syfte att åstadkomma en övergripande processmonitoring för fabriken. Detta är delvis driftsatt och fortsatt arbete är planerat. Driftdata ska kunna samlas in och analyseras för att utreda tekniska problem eller för att identifiera förändringar i anläggningen i ett tidigt skede.

Samarbete mellan olika funktioner (IT, teknikutveckling, förvaltning, underhåll etc.) är ett viktigt fokusområde.

WSE gör en sammanfattande bedömning att förutsättningar finns för att kraven avseende Konstruktion och utförande uppfylls under perioden för framtidsanalys t.o.m. 2029-12-31.

WSE redovisar åtgärder som har beslutats och kommer att genomföras. Åtgärderna förs in i WSE:s säkerhetsprogram:

- Uppdatering av instruktion för konstruktion av uranförande system och säkerhetsklassad utrustning med direkt hänvisning till SRB 1.2.7.
- Utökning av SRB 1.2.7 med förbättrad handledning/hjälpmedel för värdering av barriärer i djupförsvaret.

WSE redovisar även ett antal förbättringsförslag för framtiden, utöver de som redan nämnts i texten under respektive delområde. En ansvarig funktion inom organisationen ska framöver ta ställning till om åtgärd ska genomföras eller inte. SSM ser positivt på att WSE har identifierat åtaganden och förbättringar.

6.1.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 1 Konstruktion och utförande, delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. SSM anser att den redovisning som lämnats in av WSE inom området för konstruktion och utförande inte helt uppfyller kraven på en återkommande helhetsbedömning, det beror främst på de två nedan beskrivna bristerna. WSE motiverar inte sina ställningstaganden i tillräcklig omfattning, och har inte adresserat de utmaningar som är förknippade med att bolaget använder andra definitioner av centrala begrepp inom konstruktionsområdet än de gängse tillämpade definitionerna. För konstruktionsområdet blir detta särskilt märkbart då barriär i den gängse definitionen är helt förenat med väl genomfört konstruktionsarbete, medan WSE inkluderar mänskligt handlande vid drift i sitt barriärbegrepp utan att särskilja vad i sitt eget barriärbegrepp som inkluderas vid konstruktion.

Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2018:1) om grundläggande bestämmelser för tillståndspliktig verksamhet med joniserande strålning, och ändringar i SSMFS 2008:1, som trädde i kraft den 1 juni 2018 innebär att vissa av kraven inom området har omformulerats. Detta påverkar dock inte bedömningarna ovan på annat sätt än att WSE:s definition av, för området, centrala begrepp glidit längre från lagstiftarens.

6.2 Ledning, styrning och organisation (område 2)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 2 [4].

6.2.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- Redovisningen är i huvudsak väl underbyggd.
- Redovisningen är genomförd på ett överskådligt sätt.
- Värdering av kravuppfyllnad, dvs. granskning av vissa krav, visar att kraven till stor del uppfylls.
- Åtgärder är rimliga i tid och effekt.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
WSE har inte funnit att det finns ett antal helt nödvändiga åtgärder för att förbättra sitt ledningssystem.	2 kap. 8 § SSMFS 2008:1	Redovisning	SSM har vid tillsyn identifierat brister vilka WSE borde varit medvetna om då de skrev sin ÅHB. De faktiska bristerna omhändertas i separata beslut från SSM. Den nu redovisade bristen ska ses som ett krav på WSE att i framtiden redovisa grundligare.
Det saknas fullständiga motiveringar till hur WSE tillämpar utveckling inom teknik och vetenskap.	10 a § KTL	Redovisning	Det framgår att man i relevanta fall tillämpar utveckling inom teknik och vetenskap men inte tillräckligt tydligt hur.

6.2.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att uppfylla 10 a § kärntekniklagen samt upprätthålla och stärka strålsäkerheten fram till nästa helhetsbedömning. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen och att WSE i sin redovisning identifierat brister och förbättringsmöjligheter samt planerat för dessas genomförande.

6.2.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för området Organisation, ledning och styrning, delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att uppfylla gällande krav och upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.3 Kompetens och bemanning (område 3)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 3 [5].

6.3.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att

- redovisningen är gjord på ett överskådligt sätt,
- värderingen av kravuppfyllnad är till stor del väl underbyggd,
- förbättringsmöjligheter har identifierats.

SSM bedömer dock att det finns brister som också identifierats vid annan tillsyn, se tabell nedan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Brister avseende ansvar och befogenheter, otillräcklig tid och förutsättningar för att utföra arbetsuppgifter för export- och kärnämneskontroll.	2 kap. 9 § 6 SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
Brister relaterade till krav om ansvar och samarbete, tillräcklig tid och förutsättningar för att utföra arbetsuppgifter samt bristande kompetens och resurser inom området avfall och friklassning.	2 kap. 9 § 6 SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	

6.3.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE uppfyller 10 a § kärntekniklagen.

SSM efterlyser dock en mer proaktiv hållning och planering från WSE:s sida för att kunna möta en situation där konkurrensen om den kvalificerade arbetskraften ökar. Detta är emellertid inte av sådan betydelse att det hindrar att framtidsanalysen kan anses vara tillräcklig.

6.3.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för området Kompetens och bemanning för den kärntekniska verksamheten, delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att uppfylla gällande krav och upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.4 Driftverksamheten, inklusive hanteringen av brister i barriärer och djupförsvar (område 4)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 4 [6].

6.4.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- WSE:s beskrivning och bedömning av kravuppfyllelse är till stor del väl underbyggd och öppen med brister samt förbättringsmöjligheter,
- åtgärder för identifierade brister och förbättringsmöjligheter är rimliga i tid och effekt,
- åtgärderna tar hand om identifierade brister.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Det saknas tydliga motiveringar till hur WSE tillämpar utveckling inom teknik och vetenskap.	10 a § KTL	Redovisning	
Det finns observerade brister avseende "house-keeping".	2 kap. 9 § 6 SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse är liten. Avseende bristen kring utveckling inom teknik och vetenskap gäller detta förutsatt att WSE i praktiken gör denna tillämpning. Bristen avser avsaknaden av tydliga motiveringar i redovisningen.

6.4.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömning av nulägesanalysen ovan. Den identifierade bristen i nulägesanalysen att det saknas tydliga motiveringar till hur WSE tillämpar utveckling inom teknik och vetenskap gäller även för framtidsanalysen, se tabell i avsnitt 4.1.

6.4.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 4 - Driftverksamheten, inklusive hanteringen av brister i barriärer och djupförsvar, delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning. De identifierade bristerna (se avsnitt 4.1 och 4.2 ovan) är inte av sådan betydelse att den hindrar den samlade bedömningen att WSE i huvudsak uppfyller kraven för området.

6.5 Kriticitetssäkerhet (område 5)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 5 [7].

6.5.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen.

Det som talar för att kravet är uppfyllt är:

- Redovisningen är till merparten tydlig och välmotiverad,
- Värdering av kravuppfyllnad visar ofta på ett godtagbart sätt på underlag och ställningstagande som SSM har möjlighet att granska och bedöma.
- Åtgärder kan vara rimliga i tid och effekt.
- Åtgärderna kan ta hand om identifierade brister.

SSM bedömer dock att det finns brister som är så pass allvarliga att kravet endast kan ses som delvis uppfyllt, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller redovisning	Kommentar
WSE har identifierat brister i erfarenhetsåterföring och kunskapsuppbyggnad, men har inte presenterat tillräckliga åtgärder för att komma till rätta med bristerna.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning	
WSE redogör inte i sin återkommande helhetsbedömning för hur man dokumenterar sina kriticitetsanalyser och aktualiseringsbedömningar.	2 kap. 8 § SSMFS 2008:1	Redovisning.	

Bristerna har lett till konsekvenser såtillvida att ledningssystemet inte fullt ut stödjer arbetet med kriticitetssäkerhetsanalyser så att anläggningen återspeglas så som den är konstruerad. SSM bedömer att bristerna i måttlig omfattning ökar risken för händelser eller minskning av djupförsvarmarginalerna. Om bristerna inte åtgärdas kan konsekvenserna öka i takt med ändrade förhållanden som till exempel åldringsfaktorer.

6.5.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Framtidsanalysen baseras på bedömningen av nulägesanalysen ovan och att:

- redovisningen till merparten är tydlig och välmotiverad,
- värdering av kravuppfyllnad visar ofta på ett godtagbart sätt på underlag och ställningstaganden som SSM har möjlighet att granska och bedöma,
- åtgärder kan vara rimliga i tid och effekt,
- åtgärderna kan ta hand om identifierade brister.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller redovisning	Kommentar
WSE presenterar ingen tydlig plan för erfarenhetsåterföring och kunskapsuppbyggnad.	10 a § KTL	Kravuppfyllnad	

SSM bedömer att bristerna i liten omfattning ökar risken för händelser som utmanar djupförsvaret. På lång sikt kan dock konsekvenserna öka i takt med ändrade förhållanden som till exempel åldringsfaktorer och genom att erfarenheter från likande verksamheter inte tas till vara.

6.5.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 5 - Kriticitetssäkerhet, delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen, men att det finns brister. Om de brister som WSE själva identifierat och de av SSM identifierade bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.6 Beredskapen för haverier (område 6)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 6 [8].

6.6.1 Nulägesanalys

SSM bedömer att WSE uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- redovisningen är genomförd på ett överskådligt sätt,
- värdering av kravuppfyllnad, dvs. granskning av vissa krav, visar att kraven uppfylls, samt
- åtgärder är rimliga i tid och effekt.

6.6.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen och att WSE i sin redovisning identifierat nödvändiga åtgärder samt planerat för dessas genomförande.

6.6.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 6 uppfyller 10 a § kärntekniklagen och därmed har förutsättningar att upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.7 Underhåll, material- och kontrollfrågor med särskilt beaktande av degradering p.g.a. åldring (område 7)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 7 [9].

6.7.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- Redovisningen har utförts på ett överskådligt och systematiskt sätt.
- Värdering av kravuppfyllnad, dvs. granskning av vissa krav, visar att av fyra krav som har bedömts inom området har två krav bedömts vara uppfyllda och två krav vara uppfyllda men med brister. Bristerna framgår av tabellen nedan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller redovisning	Kommentar
WSE behöver se över underhållsprogrammet baserat på vunna erfarenheter och utvecklingen inom vetenskap och teknik samt ta tillvara lämpliga erfarenheter från anläggningar inom den globala koncernen.	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
Det saknas information om huruvida det finns funktionsprov som inte kan genomföras och hur WSE i så fall genomför erforderliga kontroller och analyser för dessa.	5 kap. 3 b § SSMFS 2008:1	Redovisning	

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller redovisning	Kommentar
Åldringsprogrammet bedöms inte vara fullt ut implementerat i verksamheten.	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
Det saknas en värdering av hur WSE med hjälp av åldringshanteringsprogrammet ska identifiera brister som inte fångas inom övriga verksamheten.	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
WSE uppger att det krävs ett åtagande som gäller översyn av program för hantering av åldersrelaterade försämringar och skador mot bakgrund av vunna erfarenheter och utvecklingen inom vetenskap och teknik.	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	

SSM bedömer att strålsäkerhetsbetydelsen av bristerna är liten i dagsläget. Om bristerna inte åtgärdas kan strålsäkerhetsbetydelsen öka på sikt eftersom system, strukturer och komponenter som har betydelse för säkerheten riskerar att inte underhållas på ett tillräckligt sätt.

Den samlade bedömningen av område 7 är att det inte finns några brister som är av så stor strålsäkerhetsbetydelse att det kräver omedelbar åtgärd. SSM förväntar sig dock att bristerna är omhändertagna av WSE inför nästa helhetsbedömning. SSM:s bedömning av framtidsanalysen baseras på att bristerna omhändertas.

6.7.2 Framtidsanalys

Utifrån det underlag som SSM har granskat bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen ovan och förutsatt att de brister som identifierats i denna åtgärdas.

6.7.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 7 delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.8 Säkerhetsgranskning (område 8)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 8 [10].

6.8.1 Nulägesanalys

SSM bedömer att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- redovisningen är genomförd på ett överskådligt sätt,

- värdering av kravuppfyllnad, dvs. granskning av vissa krav, visar att kraven uppfylls,
- åtgärder är rimliga i tid och effekt.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
WSE saknar i redovisningen en beskrivning av syftet med primär – och fristående säkerhetsgranskning.	4 kap. 3 §	Redovisning	
WSE saknar i redovisningen en beskrivning av hur kommentarer och förbehåll från granskningar av händelse, dokument och organisationsförändring tillvaratas.	4 kap. 3 §	Redovisning	

Den samlade bedömningen av område 8 är att det inte finns några brister som är av så stor strålsäkerhetsbetydelse att de kräver omedelbar åtgärd. Bristerna i redovisningen enligt tabellen ovan behöver dock åtgärdas till nästa helhetsbedömning.

6.8.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men det finns brister. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen ovan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Bedömning saknas mot utveckling inom teknik och vetenskap specifikt för varje område.	10a § KTL	Redovisning	

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse är liten.

6.8.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 8 delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.9 Utredning av händelser, erfarenhetsåterföring samt extern rapportering (område 9)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 9 [11].

6.9.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- Redovisningen har genomförts på ett överskådligt och systematiskt sätt.
- Värdering av kravuppfyllnad, dvs. granskning av vissa krav, visar att av fem krav som SSM granskat så bedöms WSE:s värdering av kravuppfyllnad vara tillräcklig för fyra krav. För det resterande kravet bedöms värderingen av kravuppfyllnad inte vara tillräcklig.
- Åtgärderna är rimliga i tid och effekt.
- Åtgärderna bedöms kunna ta hand om identifierade brister.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Systemet för erfarenhetsåterföring är inte ändamålsenligt i alla avseenden.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning och kravuppfyllnad	
Samarbetsförhållanden inom Bränslefabriken fungerar inte tillräckligt bra. Se avsnitt 2.2.1.1 i områdesrapport 9.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning och Kravuppfyllnad	
Brister finns i hur erfarenhetsåterföring beskrivs i ledningssystemet och vissa dokument är inte heller aktuella i alla avseenden.	2 kap. 8 § första stycket SSMFS 2008:1	Redovisning och Kravuppfyllnad	
Det framgår inte att och hur hänsyn tagits till erfarenheter från liknande anläggningar, en brist som SSM observerat vid genomförda tillsynsinsatser.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisning	

Bristerna som redovisas i tabellen ovan baseras på SSM:s tidigare genomförda tillsynsinsatser. Det är således inte nya brister som upptäckts i samband med granskning av redovisningen. Bristerna har emellertid ännu inte föranlett något beslut från SSM.

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse är måttlig eftersom konsekvenserna av att inte ta tillvara interna och externa lärdomar på ett systematiskt sätt kan medföra att viktiga säkerhetshöjande åtgärder missas. Så som exempelvis var fallet med uranansamlingar i processventilationssystemet. Om bristerna inte åtgärdas kan strålsäkerhetsbetydelsen öka på sikt eftersom WSE riskerar att gå miste om viktiga lärdomar.

6.9.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen ovan, redovisad framtidsanalys samt identifierade åtgärder. SSM bedömer att det finns brister,

se tabellen i avsnitt 4.1. Om de brister som SSM identifierat åtgärdas bedöms WSE ha förutsättningar att uppfylla kraven fram tills nästa återkommande helhetsbedömning.

6.9.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 9 Utredning av händelser, erfarenhetsåterföring samt extern rapportering, delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning

6.10 Fysiskt skydd (område 10)

Som framgår under avsnitt 5.2 har SSM inte genomfört någon granskning av området fysiskt skydd.

6.11 Säkerhetsanalyser (område 11a)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 11a [12].

6.11.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE inte uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Bedömningen baserar sig på att de brister som identifierats vid bedömningen av redovisningen är av sådant slag att lagens krav på en återkommande helhetsbedömning inte kan anses uppfyllda. De brister som identifierats inom nulägesanalysen och vid bedömning av redovisningen återfinns i tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller redovisning	Kommentar
Ansvar för säkerhetsanalyser av inre och yttre händelser har inte dokumenterats i ledningssystemet.	2 kap. 8 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	WSE och SSM är samstämmiga i denna bedömning.
Arbetsexemplar av säkerhetsanalyser förekommer i bruk med oacceptabelt långa förseningar avseende slutförandet till utgivna versioner.	2 kap. 8 § SSMFS 2008:1	Bristen avser kravuppfyllnad och redovisning.	WSE:s redovisning är inte helt i överensstämmelse. SSM har använt tillsynsunderlag för denna bedömning.
WSE skriver att aktualiseringsgranskningar och kriticitetssäkerhetsutlåtanden görs, men skriver inte hur de dokumenteras.	4 kap. 1 § SSMFS 2008:1.	Redovisningen.	Dokumentation av dessa är av stor vikt för säkerhetsarbetet och behöver inkluderas i redovisningen.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller redovisning	Kommentar
WSE:s redovisning innehåller inte tillräckligt underlag för att det ska vara troligt att man fullt ut lever upp till KTL:s krav på att tillvarata erfarenheter från annan liknande verksamhet samt utveckling inom vetenskap och teknik.	4 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad och redovisningen.	WSE:s redovisning är inte helt i överensstämmelse. SSM har använt tillsynsunderlag för denna bedömning.
Avsaknad av motivering till och problematisering kring de definitioner som tillämpas för djupförsvär och barriärer. Användning av definitioner på ett felaktigt sätt.	10 a § KTL 1 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad och redovisningen	WSE tillämpar andra definitioner än SSM på centrala begrepp utan att motivera och analysera följderna av detta.
Redovisningen gör det inte troligt att WSE gjort en ny systematisk helhetsbedömning av säkerheten.	10 a § KTL	Kravuppfyllnad och redovisningen	Det saknas underlag som pekar på att WSE genomfört en ny systematisk bedömning av sina säkerhetsanalyser.
WSE gör det inte troligt att man helt förstått syftet med säkerhetsanalyserna och deras koppling till skyddet av tredje man.	10 a § KTL	Kravuppfyllnad och redovisningen	

SSM ser ingen anledning att ifrågasätta korrektheten hos de säkerhetsanalyser som WSE utför och inte heller kompetensen hos de som utför analyserna. Däremot saknar SSM det helhetsgrepp som förväntas av en återkommande helhetsbedömning. Syftet med en sådan är att granska sin egen verksamhet på ett systematiskt sätt och då bland annat säkerställa att begrepp använts på ett vederhäftigt och ändamålsenligt sätt, både för den egna verksamheten och för kommunikation med omvärlden. Helhetsbedömningen ska vidare bedöma att de analyser som utförs är tillräckliga för att uppfylla sitt syfte. WSE har inte kunnat visa att man gjort något av detta.

SSM bedömer att konsekvenserna av dessa brister på kort sikt har en måttlig påverkan på strålsäkerheten, men att påverkan på sikt kan vara stor. Konsekvenserna som bristen kan leda till är bland annat att WSE missar att analysera händelser som kan inträffa och att de analyser som utförs inte leder till de åtgärder som behövs för att skydda tredje man.

6.11.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen ovan och framtidsanalysen som också kännetecknas av att

- redovisningen till merparten är tydlig och välmotiverad,

- värdering av kravuppfyllnad ofta på ett godtagbart sätt visar på underlag och ställningstagande som SSM har möjlighet att granska och bedöma,
- åtgärder kan vara rimliga i tid och effekt,
- åtgärderna kan ta hand om identifierade brister.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Säkerhetsanalyser uppdateras inte tillräckligt grundligt och ofta.	4 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Bristen avser kravuppfyllnad och redovisning.	WSE:s bedömning i redovisningen är inte helt i överensstämmelse. SSM har använt tillsynsunderlag för denna bedömning.
Bevakning av ny vetenskap och teknik avseende kriticitetssäkerhetsanalyser sker inte i tillräcklig utsträckning.	10 a § KTL	Kravuppfyllnad.	

Bristerna kan leda till att ledningssystemet inte fullt ut stödjer arbetet med säkerhetsanalyser så att anläggningen återspeglas så som den är konstruerad. SSM bedömer att bristerna i liten omfattning ökar risken för händelser eller minskning av djupförsvarsmarginalerna. På lång sikt kan konsekvenserna öka i takt med ändrade förhållanden som till exempel åldringsfaktorer.

6.11.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 11a Säkerhetsanalyser, inte uppfyller 10 a § kärntekniklagen. De brister som SSM identifierat är av sådan art att syftet med kravet inte kan anses uppfyllt.

6.12 Säkerhetsredovisning (område 11b)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 11b [13].

6.12.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på den brist i redovisningen som noterats. Denna redovisas i tabellen nedan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
WSE har inte i tillräcklig utsträckning motiverat hur de säkerställer att säkerhetsredovisningen är aktuell.	10 a § KTL	Redovisning	

6.12.2 Framtidsanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE uppfyller 10 a § kärntekniklagen.

6.12.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 11b Säkerhetsredovisning delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta då det finns brister som är av betydelse för strålsäkerheten.

Bedömningen av detta krav har dock försvårats av att WSE inte använder samma definitioner som SSM av vissa begrepp centrala för strålsäkerheten, så som barriär och säkerhetsbetydelse. Det kommenterar SSM ytterligare i granskningsrapporterna för områdena 1 [3] och 11a [12].

6.13 Säkerhetsprogram (område 12)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 12 [14].

6.13.1 Nulägesanalys

SSM bedömer att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att

- redovisningen är genomförd på ett överskådligt sätt,
- värdering av kravuppfyllnad, dvs. granskning av vissa krav, visar att kraven i huvudsak uppfylls,
- åtgärder är rimliga i tid och effekt.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
En beskrivning saknas av hur säkerhetsprogrammet används som styrinstrument.	2 kap. 10 § SSMFS 2008:1	Redovisning	WSE behöver beakta detta vid nästa återkommande helhetsbedömning.
WSE saknar en tydlig bedömning om kravuppfyllnad.	2 kap. 7-9 §§ SSMFS 2008:1	Redovisning	WSE behöver beakta detta vid nästa återkommande helhetsbedömning.

Den samlade bedömningen av området är att det inte finns några brister som är av så stor strålsäkerhetsbetydelse att de kräver omedelbar åtgärd. Bristerna i redovisningen enligt tabellen ovan behöver dock hanteras i samband med nästa återkommande helhetsbedömning.

6.13.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen, men det finns brister. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen ovan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
WSE har inte gjort bedömning mot utveckling inom teknik och vetenskap specifikt för detta område.	10 a § kärntekniklagen	Redovisning	WSE behöver beakta detta vid nästa återkommande helhetsbedömning

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse är liten.

6.13.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 12 Säkerhetsprogram delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.14 Hantering och förvaring av anläggningsdokumentation (område 13)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 13 [15].

6.14.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- WSE:s beskrivning och bedömning av kravuppfyllelse är till stor del väl underbyggd och öppen med brister samt förbättringsmöjligheter,
- åtgärder för identifierade brister och förbättringsmöjligheter är rimliga i tid och effekt,
- åtgärder tar hand om identifierade brister.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Bristen finns avseende klassningen av brandskyddet.	4 § SSMFS 2008:38 (4 § RA-FS 2013:4)	Kravuppfyllnad	

SSM bedömer att strålsäkerhetsbetydelsen för den ovan redovisade bristen är liten. Detta eftersom samtliga arkivlokaler är brandskyddade samt att brandskyddsronderingar regelbundet görs enligt instruktion.

6.14.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE uppfyller 10a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömning av nulägesanalysen ovan samt förutsätter att WSE åtgärdar den identifierade bristen, om arkivering av kravställd dokumentation fortsatt kommer att ske i det aktuella utrymmet. SSM ser positivt på WSE:s ambitioner kring digital arkivering.

6.14.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 13 Hantering och förvaring av anläggningsdokumentation delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Om bristen åtgärdas, liksom de brister som WSE själva identifierat, har WSE förutsättningar att upprätthålla och öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning. Den av SSM identifierade bristen är inte av sådan betydelse att den hindrar den samlade bedömningen att WSE i huvudsak uppfyller kraven för området.

6.15 Hantering av kärnämne och kärnavfall (område 14)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 14 [16].

6.15.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- WSE har identifierat de krav som ställs på verksamheten i lagar, förordningar och föreskrifter.
- WSE har för området tagit ställning till hur säkerheten och strålskyddet kan upprätthållas och förbättras fram till nästa helhetsbedömning.

SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Det framgår inte hur WSE arbetar med erfarenhetsåterföring inom området.	2 kap. 9 § 7 p. SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad och redovisning	
Det framgår inte hur uppkomst av kärnavfall och dess innehåll av radioaktiva ämnen begränsas.	6 kap. 1 § och 3 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Kärnavfall omhändertas inte utan onödigt dröjsmål. WSE lagrar under längre tid avfall där omhändertagandet inte är utvecklat.	6 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
Det framgår inte hur WSE har bedömt att lagring i container är en lämplig och anpassad lagringsmiljö.	6 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det framgår inte att lagrat kärnavfall kan kontrolleras och flyttas om vid behov.	6 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det framgår inte att det i avfallsplanen finns motivering till valt omhändertagande av avfall.	6 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Redovisning	

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Inga särskilda avfallsplaner har upprättats trots att avvikande avfall uppstått (som t.ex. kontaminerat dagvattenslam).	6 kap. 4 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	
Det framgår inte att typbeskrivnings-specifikationer är en del av säkerhetsredovisningen.	6 kap. 6 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Inga särskilda avfallsbeskrivningar har upprättats trots att avvikande avfall uppstått (som t.ex. kontaminerat dagvattenslam).	6 kap. 7 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad	

Som framgår av tabellen ovan är flertalet av de brister som SSM identifierat kopplade till WSE:s redovisning. Myndigheten har även identifierat brister mot krav gällande att kärnavfall ska omhändertas utan onödigt dröjsmål, samt att särskilda avfallsplaner och särskilda avfallsbeskrivningar ska upprättas.

SSM ser det även som en klar brist att det av WSE:s redovisning för flertalet krav inte heller tydligt framgår hur WSE motiverar kravuppfyllnad.

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse i liten omfattning påverkar WSE:s förmåga att lagra avfall strålsäkert på kort sikt men i större omfattning försvårar och medför förseningar för WSE att omhänderta avfall på det sätt företaget behöver. På längre sikt medför det växande avfallslagret ökande risker för personal då alltmer hantering krävs av avfallet på bland annat containergården.

6.15.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE inte uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen tillsammans med den framtidsanalys som WSE presenterar i sin redovisning. Bristerna listas i tabellen nedan. För flertalet krav kan SSM inte bedöma WSE:s förutsättningar att uppfylla kravet fram till nästa planerade helhetsbedömning då framtidsanalysen saknar redogörelse för kraven.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas gällande ansvar, samarbete, befogenheter, tid, resurser, kompetens och erfarenhetsåterföring beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet.	2 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Redovisning	



Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Ej tillräckliga åtgärder beskrivna för utveckling av avfallsorganisationen.	2 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas åtaganden eller åtgärder för att kärnavfall ska kunna omhändertas utan onödigt dröjsmål.	6 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Kravuppfyllnad och redovisning	
Det saknas en redogörelse för hur avfall ska kunna lagras framöver i anläggningar och utrymmen som är lämpliga och anpassade för lagring av kärnämne och kärnavfall.	6 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas en redogörelse för att särskilda avfallsplaner kommer att upprättas.	6 kap. 4 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande rutiner för kontroll för avfall som förs till en annan anläggning.	6 kap. 5 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande typbeskrivnings-specifikationer och samordning med SKB.	6 kap. 6 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande särskilda avfallsbeskrivningar.	6 kap. 7 § SSMFS 2008:1	Redovisning	

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande bestämning av radioaktiva ämnen i kärnavfall.	6 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas beaktat nuvarande situation och erfarenheter samt trolig utveckling av kravbild och egen verksamhet gällande kärnavfallsregister.	6 kap. §10 SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas för att acceptanskriterier ska kunna tas fram för pyrolysaska eller andra avfallsslag.	6 kap. 11 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas en redogörelse för vilka förutsättningar som behöver finnas för att rutiner ska kunna tas fram för kontroll av hur pyrolysaskan, eller andra avfallsslag, har hanterats tidigare samt kontroll av att acceptanskriterier uppfylls.	6 kap. 12 § SSMFS 2008:1	Redovisning	

SSM bedömer att brister inom avfallsorganisationen har en liten till måttlig strålsäkerhetsbetydelse på WSE:s förmåga att lagra avfall strålsäkert. På längre sikt kan bristerna medföra en ökad risk för påverkan på förmågan att lagra avfall strålsäkert samt en större påverkan på WSE:s förmåga att planera och genomföra omhändertagande av avfall utan onödigt dröjsmål. Avsaknaden av redogörelse för hur WSE fortsatt ska kunna lagra avfall utan planerat omhändertagande bedöms kunna medföra en större påverkan på förmågan att strålsäkert lagra avfall om framtidsytande planer för avfallslagring även saknas i realiteten.

6.15.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 14 delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.16 Kärnämnes- och exportkontroll (område 15a)

Som framgår under avsnitt 5.2 har SSM inte fullföljt någon granskning av området Kärnämnes- och exportkontroll.

6.17 Transportsäkerhet (område 15b)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 15b [17].

6.17.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- redovisningen är gjord på ett överskådligt sätt,
- värdering av kravuppfyllnad, dvs. granskning av vissa krav, visar att kraven uppfylls,
- WSE:s beskrivning och bedömning av kravuppfyllnad är till stor del väl underbyggd.

SSM gör den samlad bedömning att transportsäkerheten vid WSE som helhet är bra och att transportverksamheten är väl dokumenterat i WSE:s ledningssystem.

6.17.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Resonemang under nulägesanalysen är tillämpliga även för framtiden eftersom motsvarande förutsättningar väntas råda i framtiden.

6.17.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 15b transportsäkerhet uppfyller 10 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet samt de krav som följer av lagen (2006:263) om transport av farligt gods. Likaså bedömer SSM att WSE har förutsättningar att upprätthålla strålsäkerhet och verksamhet inom detta område fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.18 Strålskydd inom anläggningen (område 16)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 16 [18].

6.18.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- WSE har identifierat de krav som ställs på verksamheten i lagar, förordningar och föreskrifter.
- WSE:s tolkning av dessa krav är i de flesta fall samstämmig med SSM:s tolkning.
- WSE:s redovisning anger i många fall att bolaget uppfyller kraven inom strålskydd, dock utan att tydligt motivera detta.
- Det framgår inte i redovisning hur WSE återför erfarenheter från händelser av betydelse för strålskyddet till verksamheten.
- Det framgår inte från WSE:s redovisning hur bolaget i sin verksamhet tar hänsyn till framsteg inom teknik och vetenskap.

De brister som SSM bedömer finns framgår av tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Det framgår inte hur erfarenheter av betydelse för strålskyddet tas till vara i verksamheten.	10 a § KTL	Redovisning	
Det framgår inte hur hänsyn tagits till utvecklingen inom teknik och vetenskap.	10 a § KTL	Redovisning	
Utbildningskrav för personal med särskilda strålskyddsuppgifter finns inte beskrivna, liksom utbildning rörande interndoser.	6 – 8 §§ SSMFS 2008:26	Redovisning	Liknande slutsats i SSM:s granskning av utbildning och kompetens inom strålskyddsområdet.
WSE beskriver inte i tillräcklig omfattning hur erfarenheter inom strålskyddet tas till vara i optimeringsarbetet.	4 -5 §§ SSMFS 2008:26	Redovisning	
Direktvisande dosimetrar diskuteras ej i redovisningen.	17 § andra stycket SSMFS 2008:26	Redovisning	Från tillsyn vet SSM att direktvisande dosimetrar används inom vissa delar av verksamheten.
Funktionskontroll diskuteras inte i redovisningen.	23 – 24 §§ SSMFS 2008:26	Redovisning	
Kravuppfyllnad diskuteras inte i redovisningen.	14 § SSMFS 2008:26	Redovisning	Från inkommen rapportering vet SSM att detta efterlevs i praktiken.
Redovisar ej hur erfarenheter från händelser tas till vara i verksamheten.	37 § SSMFS 2008:26	Redovisning	Från tillsyn vet SSM att det är troligt att kravet efterlevs i praktiken.
Redovisningen innehåller inte information om hur WSE arbetar med erfarenhetsåterföring inom strålskyddet.	2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Redovisningen	

Som framgår av tabellen ovan har SSM i princip uteslutenade identifierat brister som är kopplade till WSE:s redovisning. I flera av fallen kan SSM dock utgående från annan tillsyn konstatera att det är troligt att kraven efterlevs hos tillståndshavaren. SSM ser det som en klar brist att WSE:s redovisning på flera punkter inte tydligt motiverar kravuppfyllnad. Detta då bristerna är så pass omfattande att det inte går att utläsa hur WSE tar till vara på erfarenheter från verksamheten och utveckling inom teknik och vetenskap.

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse är måttlig eftersom antalet brister som identifierats inom området tyder på att WSE inte fullt ut har genomfört en självkritisk granskning av sin verksamhet. Om WSE inte på ett bättre sätt klarar av att granska sin egen verksamhet ökar betydelsen av bristen på sikt eftersom WSE inte tydligt ger dessa frågor det utrymme SSM förväntar sig.

6.18.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen ovan tillsammans med den framtidsanalys som WSE presenterar i sin redovisning. SSM bedömer dock att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Ej tillräckliga åtgärder beskrivna för att säkerställa kompetens hos strålskyddspersonal.	6 – 8 §§ SSMFS 2008:26	Redovisning	
Det saknas en framtidsanalys kring konsekvenserna av en sänkt dosgräns för ögats lins.	5 kap. 1, 2, 4–8 §§ SSMFS 2008:51	Redovisning	

Den brist som presenteras i tabellen ovan ska ses som en brist som gäller framtidsanalysen i WSE:s redovisning. Ett flertal av de brister som presenteras i bedömningen av nulägesanalysen är också giltiga för framtidsanalysen.

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse är liten eftersom det i annan tillsyn finns indikationer på att kraven uppfylls i praktiken. Om bristerna inte åtgärdas kan strålsäkerhetsbetydelsen öka på sikt eftersom WSE inte tydligt ger dessa frågor det utrymme SSM förväntar sig.

6.18.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 16 delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

6.19 Utsläpp av radioaktiva ämnen till miljön och omgivningskontroll (område 17a)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 17a [19].

6.19.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på att:

- Redovisningen är endast delvis tillräcklig.
- Granskning av utvalda krav visar att WSE:s värdering av kravuppfyllnad endast delvis är tillräcklig.
- Identifierade åtgärder är rimliga.



SSM bedömer att det finns brister, se tabellen nedan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Det framgår inte hur hänsyn tagits till utvecklingen inom vetenskap och teknik.	10 a § kärntekniklagen 3 kap. 5 § strålskyddslagen 2 kap. 3 § miljöbalken	Redovisning	WSE anger att de tar hänsyn till vetenskap och teknik och bevakar utvecklingen i den mån det är rimligt och möjligt.
Aspekter av skyddet av miljön saknas, t.ex. enligt 3 och 5 §§ SSMFS 2008:23.	10 a § kärntekniklagen 1 kap. 1 § strålskyddslagen	Redovisning	
Redovisningen av hur WSE förhåller sig till optimering och BAT kunde varit mer utförlig.	4 § SSMFS 2008:23 3 kap. 5, 9 §§ strålskyddslagen 2 kap. 3 § miljöbalken	Redovisning	WSE har identifierat ett behov av att utreda hur WSE:s verksamhet lever upp till optimering och BAT.
Det framgår inte om eller hur skyddet av miljön beaktas i samband med tillämpning av BAT.	1 kap. 1 § samt 3 kap. 5 och 9 §§ strålskyddslagen 2 kap. 3 § miljöbalken	Redovisning	
WSE har angett att endast en person arbetar med omgivningskontroll och den funktionen bedömer SSM därför som sårbar.	13 § kärntekniklagen	Verksamhet	

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
WSE behöver slutgiltigt lösa hur eller om provtagningpunkten Guys hus ska tas i drift, se avsnitt 2.3.1.1.	4 § SSMFS 2008:23 3 kap. 5 och 9 §§ strålskyddslagen 5 kap. 5 § SSMFS 2018:1 2 kap. 3 § miljöbalken	Verksamhet	SSM konstaterar att projektet pågått under många år och hoppas att WSE i enlighet med vad som framgår av redovisningen kan komma till ett ur strålsäkerhets-synpunkt tillfredsställande avslut.
Det saknas information om och i så fall hur WSE beaktar diffusa läckage och undviker dessa vid ny- eller omkonstruktion.	19 § SSMFS 2008:23 5 kap. 5 § SSMFS 2018:1	Redovisning men ev. båda	WSE har dock identifierat att processerna för utsläppskontroll kan behöva utvecklas framöver vilket SSM ser som positivt
WSE har inte angett fler syften med omgivningskontrollprogrammet än att upprätthålla långa mätserier.	20 § SSMFS 2008:23 och kommande föreskrifter	Redovisning	WSE behöver utveckla resonemanget varför omgivningskontroll behöver genomföras.

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse inte är obetydlig då det handlar om både redovisningens kvalitet samt om verksamheten. WSE visar engagemang och ambition i sin redovisning av området även om vissa projekt som exempelvis Guys hus visar långsam framdrift. SSM förutsätter att WSE omhändertar de rekommenderade förbättringarna som identifierats i underlaget och att dessa, samt bristerna i redovisningen åtgärdas innan nästa helhetsbedömning.

6.19.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen ovan samt bedömningen att WSE har förutsättningar att uppfylla granskade krav fram till nästa helhetsbedömning om identifierade brister åtgärdats.

SSM bedömer att samma brister gäller som för nulägesanalysen ovan samt bristerna i tabellen nedan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
WSE har identifierat personalrörlighet som ett framtida problem men har inte beskrivit hur detta kan påverka den framtida personalresursen och kompetensförsörjningen för området.	13 § 2 KTL	Redovisning men ev. båda	
WSE kan utveckla sin beskrivning av hur de avser beakta ny teknik och nya rön inom området och använda dessa för att förbättra och utveckla sin verksamhet.	10 a § KTL	Redovisning och verksamhet	
WSE har inte beskrivit något framtidsscenario där WSE ska ta över ansvaret för omgivningskontrollprogrammet enligt kommande nya föreskrifter vilket SSM anser är en brist.	Kommande	Redovisning men ev. båda	SSM har noterat att det finns en ambition vid WSE att ta ansvar och utarbeta eget kontrollprogram för omgivningsprover vilket gjordes vid den felkopplade avfallsvattenledningen. Detta ser SSM som positivt.
WSE har inte belyst kompetensbehovet för att utveckla anläggningsspecifika kontrollprogram för radioaktiva ämnen i miljön.	2 kap. 2 § miljöbalken	Redovisning	
SSM anser att aspekter av skyddet av miljön borde framgå.	10 a § KTL 1 kap. 1 § , samt 3 kap. 5 och 9 §§ strålskyddslagen 2 kap. 3 § miljöbalken	Redovisning	

SSM bedömer att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse inte är obetydlig då det handlar om både redovisningens kvalitet samt om verksamheten. SSM förutsätter att WSE omhändertar de rekommenderade förbättringarna som identifierats i underlaget samt att bristerna i redovisningen åtgärdas innan nästa helhetsbedömning

6.19.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE för område 17 Utsläpp och omgivningskontroll endast delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.



6.20 Friklassning (område 17b)

För ytterligare information se SSM:s granskning av område 17b [20].

6.20.1 Nulägesanalys

Utifrån det urval som SSM har valt att granska inom detta område bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på:

- WSE har identifierat de krav som ställs på verksamheten i föreskrifter men endast delvis redogjort för hur de efterlevs.
- Erfarenheter från SSM:s tillsyn.

SSM bedömer att det finns brister, se tabellen nedan:

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Det framgår inte om det finns instruktioner och rutiner för hur WSE tar fram underlag till ansökan om särskilda dispenser och följer upp efterlevnad av dispenser.	2 kap. 8 § första stycket SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det framgår inte på vilket sätt WSE bedömer kompetens inom friklassning.	2 kap. 9 § 5 SSMFS 2008:1 och 17 § SSMFS 2011:2	Redovisning	
Det framgår inte om krav på kompetens för friklassning finns dokumenterat i ledningssystemet samt att genomförda utbildningar dokumenteras.	2 kap. 9 § 5 SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det framgår inte om genomförda utbildningar inom friklassning dokumenteras.	17 § SSMFS 2011:2	Redovisning	
Det framgår inte om genomförda friklassningar dokumenteras.	9 § SSMFS 2011:2	Redovisning	
Det framgår inte om friklassning med särskilda friklassningsnivåer, förenklad friklassning och friklassning vid hantering av kontaminerat vätskeformigt material är värderad.	11-14 §§ SSMFS 2011:2	Redovisning	
Friklassning av material där ytor inte kan kontrolleras styrs inte i instruktioner/rutiner.	12 § SSMFS 2011:2	Kravuppfyllnad	

Som framgår av tabellen ovan har SSM i flertalet fall identifierat brister som är kopplade till WSE:s redovisning.

SSM ser det även som en brist att det av WSE:s redovisning inte heller tydligt framgår hur WSE motiverar kravuppfyllnad. För några krav saknas uttrycklig bedömning av kravuppfyllnad.

SSM konstaterar att identifierade brister i huvudsak gäller WSE:s redogörelse av hur kraven uppfylls. Baserat på det redovisade underlaget kan inte myndigheten avgöra om bristerna även förekommer i praktiken. SSM bedömer att bristerna i instruktioner och rutiner för hur WSE tar fram underlag till ansökan om särskilda dispenser i stor omfattning försvårar för WSE att hålla interna tidsplaner i framtagandet av dispenser och därmed även försvårar omhändertagandet av avfall. Bristen avseende friklassning av material där ytor inte kan kontrolleras bedömer SSM har stor betydelse för att endast material som uppfyller kraven i SSMFS 2011:2 friklassas.

6.20.2 Framtidsanalys

Utifrån det som SSM har granskat inom detta område bedömer SSM att WSE:s framtidsanalys inte uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Detta baseras på bedömningen av nulägesanalysen tillsammans med den framtidsanalys som WSE presenterar i sin redovisning. Bristerna listas i tabellen nedan.

Brist	Krav	Kravuppfyllnad eller Redovisning	Kommentar
Kravuppfyllnaden är inte bedömd.	2 kap. 8 § första stycket SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas motiveringar och analyser till redovisningen för kravet.	2 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Redovisning	
Det saknas motiveringar och analyser till redovisningen för kravet.	11-14 §§ SSMFS 2011:2	Redovisning	

Genomgående är underlaget i framtidsanalysen knapphändigt vilket gör det svårt för SSM att bedöma WSE:s redovisning och värdering av kravuppfyllnad.

6.20.3 Slutsats

SSM bedömer att för område 17b Friklassning att WSE:s nulägesanalys delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Däremot bedömer SSM att WSE:s framtidsanalys inte uppfyller 10 a § kärntekniklagen. SSM bedömer därmed att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen men att det finns brister. Om bristerna åtgärdas har WSE förutsättningar att upprätthålla och/eller öka strålsäkerheten fram till nästa planerade helhetsbedömning.

7 Områdesövergripande bedömningar

7.1 WSE:s metodik och redovisning

7.1.1 Observationer

WSE redogör i sin redovisning [1] för hur bolaget gått till väga för att ta fram huvudrapport med åtgärdsprogram samt områdesrapporter. En styrgrupp och en projektgrupp tillsattes, samt bedömningsgrupper/personer för vart och ett av bedömningsområdena. Styrgruppen har träffats med 1-2 månaders intervall. Projektgruppen med personal från avdelningen Miljö, hälsa och säkerhet har stöttat bedömningsgrupperna. Samtliga bedömningsrapporter granskades av personer med kompetens inom området. Därtill fanns en referensgrupp tillgänglig.

För bedömningsrapporterna tog WSE fram en gemensam mall för att säkerställa enhetligt innehåll. Brytpunkten för nulägesanalysen fastslogs till den 1 juli 2016, dvs. ett år innan den återkommande helhetsbedömningen skulle vara inlämnad till SSM. Således har analysen gjorts mot de lagar och föreskrifter som gällde den 1 juli 2016. SSM hade begärt en framtidsanalys 12 år framåt från redovisningens inlämningsdatum, till vilket WSE har adderat ett halvår. Framtidsanalysen gäller därmed till och med den 31 december 2029.

Förutom ett huvuddokument och en rapport för vart och ett av de 17 områden som framgår av de allmänna råden till 4 kap. 4 § SSMFS 2008:1 har WSE valt att redovisa testanläggningen BURE på Tegnérområdet i en separat rapport. Huvuddokumentet innehåller sammanfattningar av resultaten från de olika bedömningsrapporterna och även redogörelser för hur WSE arbetar med säkerhetskultur och human performance, för hur miljöbalkens allmänna hänsynsregler tillämpas samt alternativa framtidsscenarier för respektive bedömt område. Framtidsscenarierna kompletterar framtidsanalyserna i bedömningsrapporterna.

I enlighet med 9 kap. 1 § SSMFS 2008:1 kompletterades WSE:s redovisning med en avvecklingsplan. WSE anger att avvecklingsplanen bedömts vara aktuell och inte i behov av uppdatering i samband med att den återkommande helhetsbedömningen genomfördes.

WSE:s huvuddokument listar i bilaga 1 alla de föreskriftskrav som bolaget identifierat som relevanta, med angivande av tillämpligt bedömningsområde.

WSE har i sitt huvuddokument i bilaga 2 förtecknat alla de åtaganden, 30 stycken, som görs med anledning av bolagets bedömningar, dvs. sådant som identifierats som brister och WSE förbinder sig att åtgärda. Åtgärderna har prioriterats gällande strålsäkerhetsbetydelse och tidsatts. WSE skriver att *"om det i ett senare skede visar sig att åtagandet är olämpligt att genomföra eller på annat vis föreslås utgå ska detta motiveras och informeras till SSM". "Samma gäller om tidplanen för genomförandet förlängs. Åtaganden följs upp via WSE:s säkerhetsprogram."*

Utöver åtaganden finns även en förteckning över förbättringsförslag, 98 stycken, som WSE inte förbinder sig att genomföra. *"WSE ska ta ställning till om förslaget ska genomföras eller ej vid angiven tidpunkt. Om beslutet blir att genomföra åtgärden så förs den in och följs upp via WSE:s säkerhetsprogram. Om beslutet blir att inte genomföra åtgärden ska detta motiveras skriftligen. På SSM:s begäran kan motivet redovisas."*

7.1.2 Bedömning

WSE har på ett ambitiöst sätt organiserat och bemannat sitt arbete med den återkommande helhetsbedömningen. SSM ser att det finns fördelar med att arbetet genomförts av den egna personalen, synbart utan konsult hjälp. SSM ser dock en risk med detta då externt stöd kan bidra med ett utanförperspektiv, något som till vissa delar saknas i WSE:s redovisning.

SSM bedömer att WSE:s metod för att genomföra den återkommande helhetsbedömningen har resulterat i en på de flesta områden god identifiering av rådande kravbild. WSE har identifierat relevanta krav som överensstämmer med SSM:s uppfattning. WSE:s ställningstagande till kravuppfyllnad är generellt sett tydlig för respektive krav. Åtaganden (brister) och förbättringsförslag lyfts fram på ett vederhäftigt sätt. SSM saknar emellertid i många fall tydliga skäl till WSE:s ställningstaganden. Alltför ofta anges att ett krav är uppfyllt utan att WSE motiverar hur. Att ange att det finns styrdokument för en viss uppgift är inte tillräckligt.

SSM bedömer att de framtidsanalyser WSE genomfört inte alltid är tillräckliga för att på ett strukturerat sätt för varje bedömningsområde analysera förutsättningarna för att lagar, föreskrifter och villkor ska kunna uppfyllas fram till nästa helhetsbedömning. WSE:s framtidsanalyser innefattar bland annat planerade förändringar i verksamheten och i kravbild, förväntad utveckling inom vetenskap och teknik samt nödvändiga åtgärder för att upprätthålla säkerheten, dock inte alltid tydligt för varje enskilt område. Det bör ha varit känt för WSE när redovisningen skrevs att ändringar av kärntekniklagen skulle träda i kraft den 1 augusti 2017 och vad ändringarna innebar gällande återkommande helhetsbedömningar. Inriktningen på en förnyad värdering av strålsäkerheten kan stärkas genom att i värderingarna av nutid och framtid mer fokusera på de kumulativa effekterna av anläggningens åldrande, effekterna av drift- och anläggningsändringar och en mer ingående analys av hur utvecklingen inom vetenskap och teknik påverkar bedömningen av strålsäkerheten.

WSE:s redovisning är inte i alla stycken överskådlig och systematisk. I redovisning av nuläges- och framtidsanalys hänvisas för de olika bestämmelserna till olika avsnitt i bedömningsrapporten istället för en redovisning uppdelad per bestämmelse. WSE:s analyser och bedömningar av kravuppfyllnad är redovisade som separata avsnitt utan direkt koppling till framtids- eller nulägesanalysen eller de specifika kraven. Detta upplägg har försvårat både granskningen och bedömningen av kravuppfyllnad.

Som framgår av avsnitt 5.2 ovan konstaterade SSM när granskningen av område 15a Kärnämnes- och exportkontroll påbörjades, att omfattande kompletteringar skulle krävas för att området skulle bli granskningsbart. Detta tillsammans med att SSM bedömer att WSE inte uppfyller kraven i 10 a § kärntekniklagen för området säkerhetsanalyser visar på brister i WSE:s projektstyrning av den återkommande helhetsbedömningen.

SSM ser det som positivt att WSE har gjort en separat genomgång med områdesövergripande bedömningar, inklusive alternativa framtidsscenarioer, i huvuddokumentet. De granskningar som SSM genomfört områdesvis har dock fokuserat på respektive rapport för området.

SSM konstaterar att WSE har identifierat åtaganden och förbättringsförslag, samt baserat på dessa tagit fram ett åtgärdsprogram. I åtgärdsprogrammet framgår åtgärder (åtaganden och förbättringsförslag), ansvarig enhet och när åtgärden ska vara avslutad. Åtagandena har också värderats med avseende på deras påverkan på strålsäkerheten. SSM bedömer att åtgärdsprogrammet är tydligt. Samtidigt konstaterar SSM att det är anmärkningsvärt att WSE inte funnit fler brister. Det gäller exempelvis ledningssystemets svagheter men

främst inom avfallsområdet där WSE inte har ett enda åtagande i sin åtgärdsplan, trots stora brister inom området. Av WSE och av SSM funna brister framgår av Tabell 2.
Tabell 2 – Sammanställning av antal åtgärder (åtaganden och förbättringsförslag) från WSE samt brister identifierade av SSM

Område		Åtaganden WSE	Förbättrings-förslag WSE	Brister SSM Nuläge + Framtid
Områdesrapporter	1. Konstruktion	2	8	2N + 0F =2
	2. Ledning, styrning, organisation	1	7	2N + 0F =2
	3. Kompetens, bemanning	0	13	0N + 0F =0*
	4. Drift	2	4	2N + 0F =2
	5. Kriticitetssäkerhet	3	1	2N + 1F =3
	6. Beredskap	5	6	0N + 0F =0
	7. Underhåll	3	7	5N + 0F =5
	8. Säkerhetsgranskning	1	3	2N + 1F =3
	9. Händelsehantering	1	2	4N + 0F =4
	10. Fysiskt skydd	6	2	Ej granskat
	11a. Säkerhetsanalyser	1	1	7N + 2F =9
	11b. Säkerhetsredovisning	0	1	1N + 0F =1
	12. Säkerhetsprogram	1	1	2N + 1F =3
	13. Anläggningsdokumentation	1	9	1N + 0F =1
	14. Kärnämne, kärnavfall	0	6	9N + 12F =21
	15a. Kärnämnes- och exportkontroll	1	9	Ej granskat
	15b. Transportsäkerhet	0	1	0N + 0F =0
	16. Strålskydd	0	7	9N + 2F =11
	17a. Utsläpp, omgivning	1	6	8N + 5F =13
	17b. Friklassning	0	1	7N + 3F =10
	BURE	1	3	Ej granskat
	Summa	30	98	90

* Brister funna men de hanteras i redan befintliga beslut och listas därför inte i områdesrapporten.

8 Samlad bedömning

8.1 Nulägesanalys

SSM bedömer att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Det som talar för att kravet är uppfyllt är att:

- WSE:s redovisning redogör på ett öppet sätt för verksamheten, om än inte i alla stycken överskådligt och systematiskt.
- WSE har identifierat relevanta krav som överensstämmer med SSM:s tolkning.
- WSE har gjort tydliga ställningstaganden om kravuppfyllnaden, dock ibland svagt underbyggda.
- WSE har identifierat och dokumenterat åtgärder i syfte att upprätthålla och öka strålsäkerheten, om än inte tillräckligt heltäckande.
- WSE:s åtgärder bedöms vara ändamålsenliga och rimliga.

Den av WSE tillämpade metodiken har inte fullt ut gett förutsättningar att uppnå syftet med en återkommande helhetsbedömning, dvs. att kunna uttala sig om strålsäkerheten nu och fram till nästa helhetsbedömning.

SSM har identifierat ett stort antal brister. De av SSM identifierade bristerna är redovisade under respektive område i kapitel 6 ovan, samt mer detaljerat i respektive områdesrapport. Flertalet brister berör redovisningen och handlar om att denna saknar tillräckligt djup eller att slutsatser inte är tillräckligt underbyggda. Det finns även ett antal brister som berör WSE:s värdering av kravuppfyllnad, dvs. brister i anläggningen eller verksamheten. Generellt är strålsäkerhetsbetydelsen liten för de flesta av bristerna men det förekommer även brister av måttlig eller stor betydelse. SSM bedömer inte att någon brist kräver omedelbara åtgärder. Ett antal av bristerna är av det slaget att de inte behöver åtgärdas förrän till nästa återkommande helhetsbedömning, se Tabell 3.

För områdena 6 Beredskap och 15b Transportsäkerhet har SSM inte identifierat några brister och WSE bedöms uppfylla kraven i 10a § kärntekniklagen.

För område 11a Säkerhetsanalyser bedöms WSE inte uppfylla kraven. Brister finns som på kort sikt har måttlig betydelse, men som på lång sikt kan få stor betydelse. SSM saknar det helhetsgrepp som förväntas av en återkommande helhetsbedömning. Syftet med en sådan är att granska sin egen verksamhet på ett systematiskt sätt och då bland annat säkerställa att begrepp använts på ett vederhäftigt och ändamålsenligt sätt, både för den egna verksamheten och för kommunikation med omvärlden. Helhetsbedömningen ska vidare bedöma att de analyser som utförs är tillräckliga för att uppfylla sitt syfte. WSE har inte kunnat visa att man gjort något av detta inom ramen för sin återkommande helhetsbedömning.

För övriga områden bedömer SSM att WSE delvis uppfyller 10a § kärntekniklagen. Men ”delvis uppfyller” är allt från någon enstaka brist till ett stort antal brister och de kan vara av olika stor strålsäkerhetsbetydelse. Brister av stor betydelse har identifierats förutom för område 11a även för områdena 1 Konstruktion och utförande, 14 Kärnämne och kärnavfall samt 17b Friklassning:

- I redovisningen för område 1 saknas förtydliganden kring hur kraven uppfylls utifrån de definitioner av begrepp som tillämpas i SSM:s föreskrifter. Att WSE bland annat inte tydliggör hur man i konstruktionsprocessen skiljer på de delar av sitt barriärbegrepp som inkluderar fysiska hinder och de delar som inkluderar mänskligt handlande försvårar läsningen av redovisningen i så stor utsträckning att det inte helt går att följa WSE:s resonemang. SSM kan därför inte se att man till fullo tillgodoser kravet i 10 a § kärntekniklagen på att den återkommande helhetsbedömningen ska redovisas till SSM.
- För område 14 bedömer SSM i nulägesanalysen att bristernas sammanvägda strålsäkerhetsbetydelse i liten omfattning påverkar WSE:s förmåga att lagra avfall strålsäkert på kort sikt men i större omfattning försvårar och medför förseningar för WSE att omhänderta avfall på det sätt företaget behöver. På längre sikt medför det växande avfallslagret ökande risker för personal då alltmer hantering krävs av avfallet på bland annat containergården.
- För område 17b konstaterar SSM att identifierade brister i huvudsak gäller WSE:s redogörelse av hur kraven uppfylls. Baserat på det redovisade underlaget kan inte myndigheten avgöra om bristerna även förekommer i praktiken. SSM bedömer att bristerna i instruktioner och rutiner för hur WSE tar fram underlag till ansökan om särskilda dispenser i stor omfattning försvårar för WSE att hålla interna tidsplaner i framtagandet av dispenser och därmed även försvårar omhändertagandet av avfall. Bristen avseende friklassning av material där ytor inte kan kontrolleras bedömer SSM har stor betydelse för att endast material som uppfyller kraven i SSMFS 2011:2 friklassas.

Beträffande område 14 ser SSM att bristerna är så pass omfattande att området möjligen borde bedömas icke uppfylla 10 a § kärntekniklagen. Men myndighetens bedömning är ändå att WSE delvis uppfyller lagen.

8.2 Framtidsanalys

SSM bedömer att WSE delvis uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Det finns förutsättningar att uppfylla gällande lagar, föreskrifter och villkor under perioden fram till nästa helhetsbedömning, förutsatt att WSE genomför alla de åtaganden som redovisningens åtgärdsplan innehåller, samt därtill åtgärdar de brister som SSM identifierat.

SSM har identifierat ett stort antal brister utöver de som WSE själva funnit. De av SSM identifierade bristerna är redovisade under respektive område i kapitel 6 ovan, samt mer detaljerat i respektive områdesrapport.

Utifrån det som SSM har granskat inom områdena 14 Kärnämne och kärnavfall samt 17b Friklassning bedömer SSM att WSE:s framtidsanalys inte uppfyller 10 a § kärntekniklagen. Mer allmänt om hur SSM bedömer att WSE:s framtidsanalyser redovisats finns i avsnitt 7.1.2 ovan.

Med viss justering av den av WSE tillämpade metodiken finns förutsättningar för WSE att vid nästkommande återkommande helhetsbedömning bättre uppnå syftet, dvs. att kunna uttala sig om strålsäkerheten nu och fram till nästa helhetsbedömning.

8.3 Slutsats

SSM bedömer att WSE delvis uppfyller kraven på återkommande helhetsbedömning i 10 a § kärntekniklagen. Om WSE omhändertar de av WSE själva och av SSM identifierade bristerna har bolaget förutsättningar att driva anläggningen på ett strålsäkert sätt fram till nästa helhetsbedömning. För att SSM ska se en granskning av området Kärnämnes- och exportkontroll som meningsfull krävs att WSE inkommer med helt ny redovisning av området.

Tabell 3 – Sammanställning av SSM:s bedömning mot 10a § kärntekniklagen och strålsäkerhetsbetydelsen hos de av SSM identifierade bristerna.

Område	Bedömning av om WSE uppfyller 10a § kärntekniklagen
Områdesrapporter	1. Konstruktion Uppfyller delvis. Brister av stor betydelse.
	2. Ledning, styrning, organisation Uppfyller delvis. Brister av måttlig betydelse.
	3. Kompetens, bemanning Uppfyller delvis. Bristerna har redan hanterats genom separata beslut.
	4. Drift Uppfyller delvis. Brister av liten betydelse.
	5. Kriticitetssäkerhet Uppfyller delvis. Brister av måttlig betydelse.
	6. Beredskap Uppfyller. Inga brister.
	7. Underhåll Uppfyller delvis. Bristerna behöver inte omhändertas förrän till nästa ÅHB.
	8. Säkerhetsgranskning Uppfyller delvis. Bristerna behöver inte omhändertas förrän till nästa ÅHB.
	9. Händelsehantering Uppfyller delvis. Brister av måttlig betydelse.
	10. Fysiskt skydd Ej granskat.
	11a. Säkerhetsanalyser Uppfyller inte. Brister av på kort sikt måttlig betydelse men på lång sikt stor betydelse.
	11b. Säkerhetsredovisning Uppfyller delvis. Brister av måttlig betydelse.
	12. Säkerhetsprogram Uppfyller delvis. Bristerna behöver inte omhändertas förrän till nästa ÅHB.
	13. Anläggningsdokumentation Uppfyller delvis. Brister av liten betydelse.
	14. Kärnämne, kärnavfall Uppfyller delvis. Brister av liten betydelse på kort sikt men större på lång sikt.
	15a. Kärnämnes- och exportkontroll Redovisningen ej granskningsbar.
	15b. Transportsäkerhet Uppfyller. Inga brister.
	16. Strålskydd Uppfyller delvis. Brister av måttlig betydelse.
	17a. Utsläpp, omgivning Uppfyller delvis. Inte obetydliga brister (måttlig betydelse).
	17b. Friklassning Uppfyller delvis. Brister av stor betydelse.
	BURE Ej granskat.

Referenser

- [1] *Redovisning av återkommande helhetsbedömning för WSEs kärntekniska verksamhet, Westinghouse Electric Sweden AB, ES 17-171, 2017-05-19 (SSM2015-2751-9)*
- [2] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Beslut om redovisning av helhetsbedömning av WSE:s kärntekniska anläggning i Västerås*, Beslut, SSM2015-2751-1, 2015-06-05
- [3] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 1 - Konstruktion och utförande*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-59
- [4] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 2 – Ledning, styrning och organisation*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-55
- [5] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 3 – Kompetens och bemanning*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-52
- [6] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 4 – Driftverksamheten, inklusive hanteringen av brister i barriärer och djupförsvar*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-48
- [7] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 5 – Kriticitetssäkerhet*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-57
- [8] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 6 – Beredskapen för haverier*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-50
- [9] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 7 – Underhåll, material- och kontrollfrågor*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-51
- [10] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 8 – Säkerhetsgranskning*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-53
- [11] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 9 – Utredning av händelser, erfarenhetsåterföring samt extern rapportering*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-54
- [12] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 11a – Säkerhetsanalyser*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-60
- [13] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 11b – Säkerhetsredovisning*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-61
- [14] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 12 – Säkerhetsprogram*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-58
- [15] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 13 – Hantering och förvaring av anläggningsdokumentation*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-62
- [16] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 14 – Hantering av kärnämne och kärnavfall*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-63
- [17] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 15b – Transportsäkerhet*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-49
- [18] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 16 – Strålskydd inom anläggningen*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-64
- [19] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 17a – Utsläpp av radioaktiva ämnen till miljön och omgivningskontroll*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-65
- [20] *Granskning av återkommande helhetsbedömning för Westinghouse Electric Sweden AB av område 17b – Friklassning*, Tillsynsrapport, SSM2015-2751-56
- [21] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Plan för granskning av återkommande helhetsbedömning av WSE*, Tillsynsplan med bilagor, SSM2015-2751-12
- [22] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Granskning av återkommande helhetsbedömningar av kärntekniska anläggningar*, Rutin, STYR2011-123, Revision 4
- [23] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Granska*, Rutin, STYR2011-124, Revision 2



- [24] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Bedömning av kravuppfyllelse vid tillsyn*, Inriktning, STYR2011-87, Revision 6
- [25] Strålsäkerhetsmyndigheten, *Projektdirektiv för granskning av återkommande helhetsbedömning för WSE Projektdirektiv*, SSM2015-2751-11, 2017-07-18

Bilaga 1. Förändringar i kravbilden

I bilaga 1 listas de bestämmelser som SSM använt vid granskningen av WSE:s redovisning.

Ändringar i SSMFS 2008:1 efter det att WSE inkommit med redovisning:

Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
2 kap. 1 § SSMFS 2008:1	2 kap. 1 § SSMFS 2008:1 Första stycket har kompletterats med texten: <i>enligt 2 kap. 2§ SSMFS 2018:1.</i>	Bestämmelsen innebär inte någon ändring i sak i förhållande till 2 kap. 1 § SSMFS 2008:1 för kärntekniska anläggningar och påverkar inte SSM:s bedömning.
2 kap. 2 § SSMFS 2008:1	2 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
2 kap. 3 § SSMFS 2008:1	2 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
2 kap. 7 § SSMFS 2008:1	Paragrafen, som är av upplysningskaraktär, har utgått. Innebörden följer av 13 § 2 kärntekniklagen med preciseringar avseende organisation enligt 3 kap. 1 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s bedömning.
2 kap. 8 § första stycket SSMFS 2008:1	Bestämmelsens första stycke har utgått. Innebörden följer av 3 kap. 4 § 2018:1.	För kärntekniska anläggningar innebär bestämmelsen ett förtydligande i sak i förhållande till 2 kap. 8 § SSMFS 2008:1. Förändringen i krav påverkar inte SSM:s bedömning.
2 kap. 8 § andra stycket SSMFS 2008:1	Bestämmelsens andra stycke är omformulerad, och har med hänsyn till innebörden av 3 kap. 7-9 §§ SSMFS 2018:1 begränsats till att avse revisionsfunktionens fristående ställning.	Förändringen i kravtexten påverkar inte SSM:s bedömning.
2 kap. 8a § SSMFS 2008:1	2 kap. 8a § 2008:1	Paragrafen släpper att upphandling ska vara reglerad i ledningssystemet, förändringen i kravet påverkar inte SSM:s bedömning.
2 kap. 9 § 1 SSMFS 2008:1	2 kap. 9 § 1 SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
2 kap. 9 § 2 SSMFS 2008:1	Bestämmelsen utgår,	Den nya bestämmelsen



Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
	täcks av 3 kap. 2 § 2018:1.	innebär ett förtydligande i sak i förhållande till 2 kap. 9 § 2 SSMFS 2008:1, men påverkar inte SSM:s bedömning.
2 kap. 9 § 3 SSMFS 2008:1	2 kap. 9 § 2 SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
2 kap. 9 § 4 SSMFS 2008:1	2 kap. 9 § 3 SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
2 kap. 9 § 5 SSMFS 2008:1	Bestämmelsen har utgått. Täcks av 3 kap. 10 § SSMFS 2018:1.	Bestämmelsen innebär inte någon ändring i sak i förhållande till 2 kap. 9 § 5 SSMFS 2008:1, och påverkar därför inte SSM bedömning.
2 kap. 9 § 6 SSMFS 2008:1	Bestämmelsen har utgått. Täcks av 3 kap. 14 § (och 15 §) SSMFS 2018:1.	Förändringen i krav påverkar inte SSM:s bedömning.
2 kap. 9 § 7 SSMFS 2008:1	Bestämmelsen har utgått. Täcks av 3 kap. 16 § (och 17 §) SSMFS 2018:1.	Förändringen i krav påverkar inte SSM:s bedömning.
2 kap. 9 § 8 SSMFS 2008:1	2 kap. 9 § 2008:1 punkt 4	Oförändrat krav, ingen påverkan.
2 kap. 10 § SSMFS 2008:1	Bestämmelsen är omformulerad och hänvisar till 10 § första stycket 1 kärntekniklagen	Förändringen i krav påverkar inte SSM:s bedömning.
3 kap. 1 § SSMFS 2008:1	3 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
3 kap. 2 § SSMFS 2008:1	3 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
3 kap. 4 § SSMFS 2008:1	3 kap. 4 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
4 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Sista meningen i första stycket och första meningen i andra stycket har utgått. Andra stycket inleds i stället med <i>Händelser och förhållanden som identifieras enligt 2 kap. 1 § SSMFS 2018:1 ska delas in i händelseklasser.</i>	Bestämmelsen innebär inte någon ändring i sak i förhållande till 4 kap. 1 § SSMFS 2008:1 för kärntekniska anläggningar och påverkar inte SSM:s bedömning.
4 kap. 2 § SSMFS 2008:1	4 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
4 kap. 3 § SSMFS 2008:1	4 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
4 kap. 5 § SSMFS 2008:1	Bestämmelsen är omformulerad. Organisatoriska ändringar utgår ur första stycket, och ett andra stycke har	Bestämmelsen innebär ett förtydligande i sak för kärntekniska anläggningar i förhållande till 4 kap. 5 § SSMFS 2008:1 genom att



Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
	införts med hänvisning till 3 kap. 3 § SSMFS 2018:1.	bestämmelsen anger att organisatoriska förändringar ska genomföras på ett planerat och kontrollerat sätt och därefter utvärderas. Förändringen påverkar inte SSM:s bedömning.
5 kap. 1 § och bilaga 3 SSMFS 2008:1	5 kap. 1 § och bilaga 3 SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 2 § SSMFS 2008:1	5 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	5 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 3 a § SSMFS 2008:1	5 kap. 3 a § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 3 b § SSMFS 2008:1	5 kap. 3 b § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 4 § SSMFS2008:1	Bestämmelsens första stycke är omformulerad och hänvisning görs till 3 kap. 18 § SSMFS 2018:1.	Bestämmelsen i SSMFS 2018:1 innebär ett förtydligande avseende utredning av händelser i förhållande till 5 kap. 4 § SSMFS 2008:1. Ändringen påverkar inte SSM:s bedömning.
6 kap. 1 § SSMFS 2008:1	6 kap. 1 § SSMFS 2008:1 Första meningen i bestämmelsens första stycke har utgått.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s bedömning.
6 kap. 2 § SSMFS 2008:1	6 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
6 kap. 3 § SSMFS 2008:1	Första stycket i 3 § är omformulerat och hänvisning görs till 5 kap. 9 § SSMFS 2018:1.	Bestämmelsen innebär inte någon ändring i sak i förhållande till 6 kap. 3 § SSMFS 2008:1 och påverkar därför inte SSM bedömning.
6 kap. 4 § SSMFS 2008:1	6 kap. 4 § SSMFS 2008:1 Hänvisning görs till 5 kap. 9 § SSMFS 2018:1.	Kravets betydelse är oförändrat.
6 kap. 5 § SSMFS 2008:1	6 kap. 5 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
6 kap. 6 § SSMFS 2008:1	6 kap. 6 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
6 kap. 7 § SSMFS 2008:1	6 kap. 7 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
6 kap. 9 § SSMFS 2008:1	6 kap. 9 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
6 kap. 10 § SSMFS 2008:1	6 kap. 10 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
6 kap. 11 § SSMFS 2008:1	6 kap. 11 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.



Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
6 kap. 12 § SSMFS 2008:1	6 kap. 12 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
7 kap. 1 § SSMFS 2008:1	7 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
7 kap. 2 § SSMFS 2008:1	7 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
8 kap. 1 § SSMFS 2008:1	8 kap. 1 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
8 kap. 2 § SSMFS 2008:1	8 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Oförändrat krav, ingen påverkan.
13 § första stycket 2 lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet	13 § första stycket 2 lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet	Förändringen i lagtexten påverkar inte SSM:s bedömning.

Ändringar i SSMFS 2008:13 efter det att WSE inkommit med redovisning har ej gjorts.

Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
3 kap. 1-3 och 9 §§ SSMFS 2008:13	3 kap. 1-3 och 9 §§ SSMFS 2008:13	Oförändrat krav, ingen påverkan.

Ändringar i SSMFS 2008:38 efter det att WSE inkommit med redovisning.

Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
2 § SSMFS 2008:38	2 § SSMFS 2008:38	Oförändrat krav, ingen påverkan.
3 § SSMFS 2008:38	3 § SSMFS 2008:38	Oförändrat krav, ingen påverkan.
4 § SSMFS 2008:38	4 § SSMFS 2008:38	Oförändrat krav, ingen påverkan.

För ändringar i SSMFS 2011:2 efter det att WSE inkommit med redovisning, se avsnitt 6.20.4 eller granskningsrapporten för område 17b [20].



Ändringar i SSMFS 2014:2 efter det att WSE inkommit med redovisning. Information hämtad från ”Föreskrift om ändring i Strålsäkerhetsmyndighetens föreskrifter (SSMFS 2014:2) om beredskap vid kärntekniska anläggningar ” SSMFS 2018:26.

Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
2 kap. 1 § SSMFS 2014:2	Paragrafen har upphört att gälla. Innebörden av kravet återfinns i 2 kap. 2 § och 3 kap 1 och 2 §§ 2018:1.	Förändringen i krav påverkar inte SSM:s bedömning av området.
2 kap. 2 § SSMFS 2014:2	2 kap. 2 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
2 kap. 4 § SSMFS 2014:2	2 kap. 4 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
2 kap. 5 § SSMFS 2014:2	2 kap. 5 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
2 kap. 6 § SSMFS 2014:2	2 kap. 6 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
2 kap. 7 § SSMFS 2014:2	2 kap. 7 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
2 kap. 8 § SSMFS 2014:2	2 kap. 8 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
4 kap. 2 § SSMFS 2014:2	4 kap. 2 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
4 kap. 4 § SSMFS 2014:2	4 kap. 4 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
4 kap. 7 § SSMFS 2014:2	4 kap. 7 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
5 kap. 1 § SSMFS 2014:2	5 kap. 1 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
5 kap. 2 § SSMFS 2014:2	5 kap. 2 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 3 § SSMFS 2014:2	5 kap. 3 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 4 § SSMFS 2014:2	5 kap. 4 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 5 § SSMFS 2014:2	5 kap. 5 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
5 kap. 8 § SSMFS 2014:2	5 kap. 8 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
6 kap. 1 § SSMFS 2014:2	6 kap. 1 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
7 kap. 1 § SSMFS 2014:2	7 kap. 1 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
8 kap. 3 § SSMFS 2014:2	8 kap. 3 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
10 kap. 2 § SSMFS 2014:2	10 kap. 2 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
11 kap. 1 § SSMFS 2014:2	11 kap. 1 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.



12 kap. 1 § SSMFS 2014:2	12 kap. 1 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
12 kap. 2 § SSMFS 2014:2	12 kap. 2 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
12 kap. 3 § SSMFS 2014:2	12 kap. 3 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
12 kap. 4 § SSMFS 2014:2	12 kap. 4 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
12 kap. 5 § SSMFS 2014:2	12 kap. 5 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
12 kap. 6 § SSMFS 2014:2	12 kap. 6 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
13 kap. 1 § SSMFS 2014:2	13 kap. 1 § SSMFS 2014:2	Oförändrat krav, ingen påverkan.
14 kap. 1 § SSMFS 2014:2	14 kap. 1 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.
14 kap. 5 § SSMFS 2014:2	14 kap. 5 § SSMFS 2014:2	Kravet är omformulerat men i sak är kravet oförändrat.

Ändringar i strålskyddslagen, SSMFS 2008:24, SSMFS 2008:26, SSMFS 2008:27 och SSMFS 2008:51 efter det att WSE inkommit med redovisning, se även avsnitt 6.18.4 eller granskningsrapporten för område 16 [18].

Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
6 § 1 lag 1988:220	Lagen har upphävts genom SFS 2018:396, motsvarar 3 kap. 10 § 3.	Kravnivå oförändrad.
6 § 2 lag 1988:220	Lagen har upphävts genom SFS 2018:396, motsvarar 3 kap. 10 § 1	Kravnivå oförändrad.
13 § första stycket 2 lag 1984:3	13 § första stycket 2 lag 1984:3	Kravnivå oförändrad.
3 § SSMFS 2008:24	Oförändrad	Oförändrat krav, ingen påverkan.
4 § SSMFS 2008:24	Kravet är uppdaterat	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
6 § SSMFS 2008:27	Innebörden av bestämmelsen täcks huvudsakligen av 4 kap. 13 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 § SSMFS 2008:26	Kravet har utgått men täcks av 3 kap. 5 § 2018:396.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
5 § SSMFS 2008:26	Uppdaterad med referens till SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.



Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
6 § SSMFS 2008:26	6 § SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.
7 § SSMFS 2008:26	7 § SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.
8 § SSMFS 2008:26	8 § SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.
10 § SSMFS 2008:26	10 § SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.
11 § SSMFS 2008:26	11 § SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.
12 § SSMFS 2008:26	Kravet är upphävt då innebörden av första delarna av 12 § täcks av 4 kap. 6 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
13 § SSMFS 2008:26	13 § är omformulerad, där hänvisning görs till SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
14 § SSMFS 2008:26	14 § SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.
17 § SSMFS 2008:26	Andra stycket i bestämmelsen täcks av 4 kap. 26 § SSMFS 2018:1. Detta stycke har därför utgått.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
18 § SSMFS 2008:26	Kravet är upphävt då innebörden av bestämmelsen täcks av 4 kap. 28 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
19 § SSMFS 2008:26	Kravet är upphävt, då innebörden av 19 § täcks av 4 kap. 11 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
20 § SSMFS 2008:26	Kravet är upphävt, då innebörden av 20 § täcks av 4 kap. 11 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
21 § SSMFS 2008:26	21 § SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.
22 § SSMFS 2008:26	22 § SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.
23 -26 § SSMFS 2008:26	Kraven har utgått, då innebörden av 23-26 §§ täcks av 4 kap. 12 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
27 § SSMFS 2008:26	Kraven har utgått, då innebörden av bestämmelsen täcks av 4 kap. 8 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
33 -37 §§ SSMFS 2008:26	33 -37 §§ SSMFS 2008:26	Oförändrat krav, ingen påverkan.



Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
3 kap. 2 § SSMFS 2008:51	Krav om persondoser återfinns i SSMFS 2018:9	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
3 kap. 3 § SSMFS 2008:51	Krav om persondoser återfinns i SSMFS 2018:9	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
3 kap. 4 § SSMFS 2008:51	Krav om persondoser återfinns i SSMFS 2018:9	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
3 kap. 5 § SSMFS 2008:51	Krav om persondoser återfinns i SSMFS 2018:9	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
3 kap. 6 § SSMFS 2008:51	Krav om persondoser återfinns i SSMFS 2018:9	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
3 kap. 7 § SSMFS 2008:51	Krav om persondoser återfinns i SSMFS 2018:9	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
3 kap. 8 § SSMFS 2008:51	Krav om persondoser återfinns i SSMFS 2018:9	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
3 kap. 9 § SSMFS 2008:51	Krav om persondoser återfinns i SSMFS 2018:9	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 1 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelserna täcks av 4 kap. 15-17 §§ SSMFS 2018:1. Innebörden av bestämmelserna täcks av 4 kap. 4 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 2 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelserna täcks av 4 kap. 15-17 §§ SSMFS 2018:1. Andra meningen i bestämmelsen sista stycke täcks av 4 kap. 25 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 3 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelsen täcks av 4 kap. 3 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.



Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
4 kap. 4 § SSMFS 2008:51	4 kap. 6 § SSMFS 2018:1	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 5 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelsen täcks av 4 kap. 6 § SSMFS 2018:1. Innebörden av bestämmelsens sista stycke täcks i huvudsak av 5 kap. 6 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 6 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelsen täcks i huvudsak av 4 kap. 1 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 7 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelserna täcks av 4 kap. 5 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 8 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelserna täcks av 4 kap. 4 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 9 § SSMFS 2008:51	4 kap. 2 § SSMFS 2008:1	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 10 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelserna täcks av 4 kap. 5 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 11 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelserna täcks huvudsakligen av 4 kap. 9 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
4 kap. 12 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelserna täcks huvudsakligen av 4 kap. 9 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
5 kap. 1 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelsen täcks av 4 kap. 18 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
5 kap. 2 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelsen täcks av 3 kap. 18 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
5 kap. 4 § SSMFS 2008:51	3 kap. 18 § SSMFS 2018:1	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
5 kap. 5 § SSMFS 2008:51	Kravet har utgått.	



Krav då WSE gjort bedömningen	Krav då SSM slutfört granskningen	Påverkan
5 kap. 6 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelsens första, andra och tredje stycke täcks huvudsakligen av 4 kap. 19 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
5 kap. 7 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelsen täcks av 4 kap. 20 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.
5 kap. 8 § SSMFS 2008:51	Innebörden av bestämmelsen täcks av 4 kap. 21 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s värdering av området.

Ändringar SSMFS 2008:23 efter det att WSE inkommit med redovisning, se även granskningsrapporten för område 17a [19].

Krav vid tidpunkt för PSR genomförande	Krav vid tidpunkt för PSR granskningens slutförande	Påverkan
4 § SSMFS 2008:23	Paragrafen har utgått. Innebörden följer av 3 kap. 5 och 9 §§ 2018:396.	Förändringen av placeringen av kravet påverkar inte SSM:s bedömning.
5 § SSMFS 2008:23	Första stycket är omformulerat och andra stycket har utgått. Innebörden av bestämmelsen täcks till del av 5 kap. 2 §, 3 § och 4 § SSMFS 2018:1.	Uppdateringen av kravbilden påverkar inte SSM:s bedömning.
12 § SSMFS 2008:23	12 § SSMFS 2008:23	Kravet är omformulerat, men har samma innebörd.
13 § SSMFS 2008:23	13 § SSMFS 2008:23	Oförändrat krav, ingen påverkan.
14 § SSMFS 2008:23	14 § SSMFS 2008:23	Oförändrat krav, ingen påverkan.
16 § SSMFS 2008:23	16 § SSMFS 2008:23	Oförändrat krav, ingen påverkan.
19 § SSMFS 2008:23	19 § SSMFS 2008:23	Oförändrat krav, ingen påverkan.
20 § SSMFS 2008:23	20 § SSMFS 2008:23	Oförändrat krav, ingen påverkan.
21 § SSMFS 2008:23	21 § SSMFS 2008:23	Oförändrat krav, ingen påverkan.